

Posudek oponenta na diplomovou práci Bc. Pavlína Šléglové na téma – Přípustné riziko

Diplomantka si vybrala pro zpracování diplomové práce specifické téma, které v trestně právní nauce není časté oproti jiným – zákonem zakotveným okolnostem vylučujícím protiprávnost. Rozsah literatury je dostatečný a práce je logicky strukturována do sedmi základních kapitol. Formálně ani obsahově nebyla zjištěna žádná negativa.

V kapitole druhé – Specifikace okolností vylučujících protiprávnost, je uveden ucelený přehled těchto okolností, tak jak jsou uvedeny v trestním zákoníku, byť diplomantka mohla uvést, zda existují i jiné – v trestním zákoníku neupravené tyto okolnosti.

V kapitolách 3 a 4 se autorka zabývá charakteristikou přípustného rizika a jeho historickým vývojem a jde o kapitoly svědčící o znalosti dané problematiky a zájmu o ni, takže je třeba je hodnotit pozitivně.

Stěžejní částí diplomové práce jsou kapitoly č. 5, 6 a 7, ve kterých se diplomantka podrobně a s velmi dobrou znalostí problematiky zabývá institutem přípustného rizika ve třech oblastech, a to zdravotnictví, hospodářství a sportu. V oblasti sportu se pak autorka podrobněji zabývá i zajímavou historií této problematiky.

Tyto tři kapitoly jsou zpracovány na vysoké úrovni a svědčí i o velkém zájmu diplomantky o tuto okolnost vylučující protiprávnost. V oblasti sportu je třeba vyzdvihnout i zmíněnou judikaturu (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 6 Tdo 425/2019). V kapitole osmé – Přínos přípustného rizika pro české právo, učinila diplomantka nejprve soukromý průzkum, jehož cílem bylo, jak je vůbec tento institut v povědomí nezainteresovaných lidí. Přes 20 % dotazovaných mělo alespoň nějakou představu o institutu přípustného rizika. Jinak jsou zde z jednotlivých oblastí i grafická znázornění názorů dotazovaných lidí. I tuto část práce je tedy třeba hodnotit kladně.

Celkově lze práci hodnotit jako zdařilou a dle úrovně ústní obhajoby ji lze ocenit známkou velmi dobře až výborně.

V Plzni dne 28. dubna 2021

JUDr. Eduard Wipplinger