

Posudek oponenta na diplomovou práci Lukáše Štorcka na téma – Dohoda o vině a trestu

Diplomant aplikoval při zpracování diplomové práce metodu kompilace a komparace, jde nepochybně o téma zajímavé, které se v praxi teprve začíná ve větší míře uplatňovat. Rozsah literatury je v podstatě dostatečný, avšak v práci chybí judikatura, respektive alespoň některá rozhodnutí z praxe. Struktura práce je logická, ovšem jde o práci popisnou, která nepřináší žádná nová zjištění či návrhy.

Diplomová práce je logicky rozdělena do pěti základních kapitol, kterým předchází část úvodní, kde by diplomant možná mohl při ústní obhajobě rozvést i to, zda existují i jiná důležitá hlediska než „ušetřený čas“ nebo „nemalé finanční prostředky“.

V první části charakterizuje autor jednotlivé odklony v trestním řízení a jde o určitý výběr nejpoužívanějších institutů tohoto druhu. Je možné vytknout, že u trestního příkazu se nezabývá poslední novelou trestního řádu, která se týká ustanovení § 314e odst. 5 a 6.

Druhá kapitola se zabývá legislativním procesem při přijímání dohody o vině a trestu, jde o kapitolu zajímavou, byť zde autor mohl vyslovit i vlastní názor, respektive reakci na názory, které tehdy přijetí dohody o vině a trestu odmítaly.

Kapitola třetí je stěžejní částí celé práce a je třeba říci, že je zpracována s velmi dobrou znalostí dané problematiky a na dostatečně konkrétní úrovni. Diplomant zde zmiňuje také poslední novelu trestního řádu účinnou od 1.10.2020, ovšem při ústní obhajobě by mohl blíže rozvést klady či případné zápory této novely.

Srovnání tohoto institutu s úpravou na Slovensku je pak obsahem kapitoly čtvrté a této části práce nelze nic podstatného vytknout.

Pátá část práce se věnuje aplikační praxi dohody o vině a trestu a je možné ocenit celou řadu statistických údajů. Stejně tak je třeba pozitivně hodnotit i Memorandum z roku 2018, o kterém se autor zmiňuje, byť toto se netýká výlučně dohody o vině a trestu, ale obecně odklonů v trestním řízení. Při ústní obhajobě by se mohl diplomant vyjádřit jednak k tomu, proč považuje za správné zrušení nutné obhajoby při sjednávání dohody o vině a trestu a jednak uvést argumenty pro a proti, pokud jde o možnost použití tohoto institutu i u nejzávažnějších trestných činů.

Závěrem je třeba konstatovat, že diplomová práce splňuje po obsahové i formální stránce všechny náležitosti a autor prokázal při zpracování uvedeného tématu dostatečnou znalost institutu dohody o vině a trestu. Současně je třeba uvést, že práce je ovšem pouze popisná a neobsahuje žádné návrhy de lege ferenda. Kromě výše uvedeného by se při ústní obhajobě měl diplomant zabývat např. otázkou, zda přílišný tlak na aplikaci dohody o vině a trestu není na újmu spravedlivému procesu jako celku a zejména zda nejde o určitou rezignaci na zjištění úplného skutkového stavu, zvláště pak u těch nejzávažnějších trestných činů. Měl by se tedy vyjádřit i k tomu, zda zdůrazňování požadavku na rychlost vyřizování trestních věcí není přece jenom v určité kolizi se základními principy spravedlivého procesu. Celkově

Ize hodnotit diplomovou práci známkou dobře a bude samozřejmě záležet i na úrovni ústní obhajoby.

V Plzni dne 4. května 2021

JUDr. Eduard Wipplinger

poznámka: Oponent se omlouvá za opožděné dodání posudku, ke kterému došlo z důvodů zřejmě jeho pochybení při technickém převzetí diplomové práce.