



FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Posudek oponenta na diplomovou práci

Terezy Vondráčkové

na téma: „Vybrané aspekty okolností vylučující protiprávnost“

Předložená kvalifikační práce se zabývá jedním z „klasických“ témat trestního práva hmotného, a to problematikou okolností, které vylučující protiprávnost (činu). Autorka si za hlavní cíl svého díla stanovuje *především provedení rozboru okolností vylučujících protiprávnost a souvisejících otázek, když jako nosnou označuje tu část práce, která se věnuje vymezení pojmu nutné obrany a jeho možného propojení s principem „Můj dům, můj hrad“* (srov. Úvod, s. 1). Za hlavní motiv pro „napsání“ předložené diplomové práce pak autorka označuje *mnohaletou společenskou diskusi v naší zemi o možnostech zavedení nových principů do institutů okolností vylučujících protiprávnost – konkrétně principu „můj dům, můj hrad“* (srov. Úvod, s. 2).

Diplomová práce obsahuje celkem 61 stran vlastní textové části, a to včetně cizojazyčného resumé, které co do obsahu není podle mého názoru vyhovující (srov. např. použitý klíčový výraz *circumstances precluding illegality* aj.).¹ Dílo dále obsahuje seznam použitých pramenů. Z pohledu formálních náležitostí je tedy zcela zřejmé, že kvalifikační práce splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Z formálních hledisek není zřejmé, zda struktura předložené kvalifikační práce odpovídá schváleným zásadám pro vypracování, neboť tyto elektronická verze diplomové práce neobsahuje.

Z obsahu práce vyplývá dobrá schopnost autorky pracovat především s odbornou tuzemskou, ale i zahraniční, literaturou a dalšími prameny. Citace provádí autorka v souladu s příslušnou normou, a to z pramenů, jejichž rozsah lze považovat za dostatečný. Drobnou výtku vznáším k absenci aktuálního pramene – komentáře doc. Štěrby a kol. k trestnímu zákoníku, který vyšel u nakladatelství C. H. Beck koncem roku 2020. Pokud se týká

¹ Správně např. *circumstances precluding wrongfulness*.

zahraničních pramenů, důvodně jsem očekával, že bude autorka čerpat z většího počtu relevantních pramenů (učebnice, články v recenzovaných časopisech, srovnávací studie apod.).

Jako vyhovující hodnotím použitý jazyk kvalifikační práce, stejně tak větnou skladbu. Dílo působí přehledně, avšak není, s ohledem na své primární zaměření, vhodně systematicky členěno, když s výjimkou nutné obrany působí další výklady v rámci kapitoly druhé poněkud nadbytečně; srov. význam a propojení kapitoly druhé až páté. V textu samém se v omezeném rozsahu nachází drobné nesrovnalosti či jiné nesprávnosti (např. srov. marg. č. 26 a 37, kde je uveden odkaz na judikaturu Nejvyššího soudu, kterou nelze nikterak dohledat aj.).

Pokud se týká obsahu kvalifikační práce, musím kriticky konstatovat, že předloženou diplomovou práci v části týkající se výkladu dané problematiky *de lege lata* (srov. kapitolu druhou; s. 9 a násl.) neshledávám nikterak originální, avšak ani zajímavou a přínosnou. V této souvislosti autorce vytýkám, že se při svém výkladu nevěnovala detailněji např. problematice nutné obrany v silném rozrušení z afektu, strachu zmatku nebo v jiném „omluvitelném“ hnutí mysli a uplatnění tohoto institutu k ochraně majetku a domovní svobody (byť tak z části činí v kapitole páté); zcela opomněla zpracovat problematiku použití automatických obranných zařízení, když tato jistě velmi úzce souvisí s autorkou jinak hojně podporovanou tzv. *castle doctrine*. Na druhou stranu oceňuji úsilí autorky v další části díla, které se zabývá problematikou „sebeobrany“ ve Spojených státech amerických (kapitola třetí), kladně hodnotím i „prostupnost“ této kapitoly s kapitolou čtvrtou nazvanou *Princip „Můj dům, můj hrad“ a snahy o jeho začlenění do právního řádu ČR*. Kladně hodnotím i vlastní názory autorky, které však vždy nejsou, podle mého názoru, podrobeny tolik potřebnému objektivně-kritickému přístupu. Vlastní názory autorky však plně respektuji.

Závěrem konstatuji, že předložená diplomová práce je fundovanou analýzou zkoumané materie. Je zřejmé, že si autorka osvojila příslušné znalosti, které je schopna samostatně aplikovat a doplňovat. V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat celkově výbornou znalost předmětné problematiky. Autorka se pokusí zaujmout svůj vlastní postoj např. k problematice tzv. pomoci v nutné obraně, a to právě v případě aplikace tzv. *castle doctrine*.

V případě přesvědčivého výkonu diplomantky při obhajobě navrhuji kvalifikační práci ohodnotit známkou velmi dobře.

V Plzni dne 2. 5. 2021

JUDr. Petr Škvain, Ph.D.