

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Odvolání v přestupkovém řízení
Diplomant/ka: Bc. Klára Kubešová
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 61 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje řízení o odvolání, a to převážně proti rozhodnutí vydanému podle 93 přestupkového zákona. Práce vychází zejména ze studia právní úpravy obsažené v přestupkovém zákoně a správním řádu, provádí i porovnání s některými ustanoveními trestního řádu, často pak porovnání s přechodí úpravou přestupkového řízení podle zákona č. 200/1990 Sb., vychází i z dostupné literatury vztahující se k přestupkovému právu a v omezené míře i z judikatury, zpravidla se vztahující ještě k předchozí úpravě přestupkového řízení.

Práce je vcelku logicky členěná, zabývá se obecně odvolacím řízením, okruhem osob oprávněných podat odvolání proti rozhodnutí o přestupku a postupy před správním orgánem prvního stupně a odvolacím správním orgánem. Lze ocenit, že ukazuje na sporná místa právní úpravy a na často odlišné názory literatury k nim. Připomínky nemám ani k formálnímu zpracování práce či k dodržování pravidel pravopisu (kouzlo nechtěného: na str. 48 „vyzítat“).

Mám-li uvést připomínku k podle mého názoru zdařilé práci, uvádím:

- ke str. 9: formulace „*Stejně jako ve správním řízení, i v případě správního trestání jde o uložení povinnosti, potažmo rozhodování o právech a především o povinnostech podle správního řádu.*“ je obtížně srozumitelná, zřejmě chtěla vyjádřit, že stejně jako v obecném správním řízení i v řízení o správních deliktech jde o rozhodování o právech a povinnostech osob;
- ke str. 12: autorka uvádí: „*S ohledem na výše uvedené se naskýtá otázka, zda současná formulace ustanovení § 96 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky je dostačující, a zda ji skutečně vztahovat pouze na rozhodnutí vydaná podle § 93 tohoto zákona, kterými je konstatována vina obviněného.*“ V poznámce pod čarou č. 17 pak odkazuje na soudní rozhodnutí vydaná ve vztahu k předchozí úpravě přestupků o tom, že „*výrokem týkajícím se viny je i výrok o zastavení řízení o přestupku.*“ Podle mého názoru z platné úpravy jasně vyplývá, že úprava odvolání podle § 96 přest. zákona se vztahuje na řízení o odvolání proti rozhodnutí o přestupku (viz § 96 odst. 1) a rozhodnutí o schválení dohody o narovnání (viz § 96 odst. 3); o tom lze dejme tomu diskutovat. Ale vytknout lze, že se autorka nepokusila rozebrat otázku možného odvolání proti usnesení o zastavení řízení o přestupcích, zejména v souvislosti s úpravou § 76 spr. řádu.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 0 %.

Předběžně navrhuji hodnocení práce „velmi dobře“.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby zaměřila na otázku, zda lze podat odvolání v případě, že správní orgán zastavil řízení o přestupku.

V Plzni dne 7. dubna 2021

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.