

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### Katedra správního práva

---

#### Posudek oponenta diplomové práce

**Název práce:** Farmaceutické právo  
**Autor:** Petr Brabenec  
**Autor posudku:** JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

---

#### 1. Zadání a cíl práce:

Téma, které si autor ke zpracování posuzované diplomové práce zvolil, tedy farmaceutické právo, je pro zpracování do podoby diplomové práce nepochybně možné, byť samozřejmě výběr popisu poměrně širokého okruhu regulace v určité oblasti představuje při svém zpracování vždy jistá rizika. Jedná se nicméně o téma pro zpracování diplomové práce neobvyklé a jeho originalitu je nepochybně třeba ocenit. Problematika zdravotnického práva a jeho dílčích součástí (mezi něž můžeme farmaceutické právo řadit) představuje integrální a logický předmět zájmu řady právních odvětví včetně správního práva, tedy ke svému zpracování vyžaduje komplexní přístup přesahující záběr vícero právních odvětví. Související právní úprava se bude nepochybně (nejen s ohledem na snad již končící pandemické období) nepochybně do budoucna těšit zvýšenému zájmu právní teorie i praxe, a to nejen z hlediska legislativních změn či soudní judikatury, ale doufejme i z hlediska odborné literatury, které je zatím v této oblasti spíše poskrovnu. Mám za to, že cíle práce, které autor v úvodu práce srozumitelně a přehledně vysvětluje (viz str. 1-2), i zadání (téma) práce nepochybně naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

#### 2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce (v celkovém rozsahu 83 stran) se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů člení na dalších 4 samostatné hlavní části, které jsou pro větší přehlednost dále strukturovány. Autor se nejprve zabývá „*Základními pojmy*“ (část 1., str. 3 - 17) a „*Prameny*“ (část 2., str. 18 - 21). Stěžejní částí práce jsou potom věnovány „*Jednotlivým oblastem farmaceutického práva*“ (část 3., str. 22 - 69) a „*Odpovědnosti a řešení deliktů soukromoprávních a veřejnoprávních*“ (část 4, str. 70 - 71).

Posuzovaná diplomová je podrobně strukturovaná, což ji činí pro čtenáře přehlednou (byť si nelze nevěšmout, že názvy některých částí mohou být pro čtenáře, který se v dané oblasti zcela neorientuje, poněkud nejasné). Určité pochybnosti v případě dané práce vyvstávají, pokud jde o proporcionalitu jejích částí. Jak totiž plyne z výše uvedeného shrnutí struktury práce, rozsah jednotlivých částí se dosti liší. Jistě nelze autorovi vyčítat, že samotné (stěžejní) problematice jednotlivých oblastí farmaceutického práva věnuje větší pozornost než třeba otázkám pramenů, nicméně rozsah i obsah části 4. věnované odpovědnosti a řešení deliktů působí ve vztahu k celé práci poměrně rozpačitě. Jistě by dále bylo ve schopnostech i silách autora věnovat více prostoru vysvětlení, proč se v rámci své práce věnoval právě popisovaným otázkám, zatímco jiným nikoliv. U prací zaměřených na „některé vybrané otázky“ je vždy žádoucí, aby autor vysvětlil čtenářům zaměření práce a důvody, které jej k volbě takového zaměření vedly. Z práce tedy například plyne, že se autor nebude zabývat systémem cenových úhrad (viz str. 2), nicméně již není zřejmé, proč tomu tak je. V tomto ohledu nepochybně bylo možno využít lépe prostor v úvodu práce či v jejím závěrečném shrnutí. Mám za to, že stejně tak by práci ještě prospělo, pokud autor dokázal lépe

jednotlivé části provázat, resp. osvětlit, jejich význam pro celkové směřování práce (ani v případě odborných kvalifikačních prací není na škodu, pokud mají její jednotlivé části určitou sjednocující linii). Patrné je to zejména v části věnované „základním pojmům“, kde není moc zřejmé, proč autor považuje právě zvolené pojmy za klíčové, resp. jak jich bude v další práci využito (otázkou ostatně také je, proč „Ministerstvo zdravotnictví“ či „Státní úřad pro kontrolu léčiv“ autor řadí mezi „základní pojmy“, viz str. 4 - 7).

Z hlediska práce s prameny je třeba konstatovat, že autor bezpochyby prokázal schopnost odpovídajícím způsobem pracovat s odbornými texty, právními předpisy i soudní judikaturou. Strukturu pramenů lze považovat pro danou práci za dostatečnou (odborné monografie, komentáře, odborné časopisy i elektronické zdroje), a to i z toho důvodu, že zvolené téma práce je poměrně specifické a v odborné literatuře dosud zpracované jen dost omezeně. U výčtu použité judikatury si nelze nevšimnout, že vyjma jednoho judikátu z roku 2018 autor vycházel z rozhodnutí již méně aktuálních.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Pokud jde o formální náležitosti, je posuzovaná práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby. Poznámkový aparát autor využívá způsobem odpovídajícím úrovni dané odborné práce.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes shora vyslovené drobné pochybnosti zcela jistě odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly nepochybně naplněny. Autor prokázal, že se v dané oblasti právní úpravy velmi dobře orientuje a danou problematiku dokáže zpracovat do podoby kvalitního odborného textu. I vzhledem k volbě tématu, které je poměrně neobvyklé (tím spíše pro diplomové práce), není třeba mít z k práci výhrady zásadnějšího charakteru, byť (jak již bylo výše naznačeno) by jistě mohla být zpracována lépe. Práce není prosta určitých právních nepřesností (např. spojení „fyzicky podnikající osoby“ na str. 70) a místy se podobá spíše techničtějšímu textu než textu právnímu, což je nicméně dáno i volbou tématu a popisovaným předmětem zájmu autora. Pozitivně je nutno hodnotit, že autor nesetřval u prostého popisu tématu a právní úpravy (či shrnutí závěrů vyplývajících z jiných zdrojů), ale na některých místech vyjádřil k popisovaným otázkám i svůj pohled (viz např. str. 66 - 69).

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Předloženou diplomovou práci lze dle mého názoru k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně či velmi dobře s tím, že v rámci výsledného hodnocení bude samozřejmě nezbytné zohlednit i podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby diplomové práce by se autor měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autor schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Navrhuji, aby se autor v rámci ústní obhajoby blíže vyjádřil k otázce správného trestání v oblasti farmaceutického práva, zejm. pokud jde přiměřenost (likvidační povahu) pokut, a to i s ohledem na autorem zmiňovanou (ovšem nijak neupřesněnou) judikaturu Ústavního soudu (viz str. 73).

**V Plzni dne 17. 5. 2021**

**Milan Podhrázký**