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**1. Zadání a cíl práce:**

Za téma diplomové práce si autorka zvolila „*Zápisy práv do katastru nemovitostí.*“ Za cíl práce si pak autorka v úvodu práce vytyčila „*především definovat, co se skrývá, pod pojmem „Zápisy do katastru nemovitostí“, o jaké konkrétní zápisy se jedná a jaký postup je prováděn ze strany katastrálního úřadu. Dále analyzovat průběh řízení a také vymezit odlišnosti od SŘ.“* Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

**2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:**

Autorka práci rozdělila do 4 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnovala obecnému vymezení katastru nemovitostí a následně jednotlivým zápisům prováděným do katastru, a to vkladu, záznamu a poznámce.

Struktura práce je logická a přehledná, jednotlivé kapitoly jsou provázané, byť ne zcela rozsahově vyvážené.

Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené, je téměř prosta překlepů a gramatických chyb (snad s výjimkou bývalý manželé na str. 35), práci by však nepochybně prospělo, kdyby se autorka více zaměřila na interpunkci a používala tzv. tvrdé mezery.

Text práce je na předpokládané úrovni odbornosti, nicméně autorka na řadě míst problematiku zápisů práv do katastru nemovitostí víceméně jen popisuje (zejména s odkazy na příslušné komentáře), na místo toho, aby se např. nad některými otázkami hlouběji zamyslela či je podrobněji analyzovala. Kladně hodnotit je naopak možné praktické poznámky k tématu plynoucí z praxe katastrálních úřadů, byť by těchto mohlo být v práci nepochybně více, stejně jako např. názorů autorky či polemiky s jinými odbornými názory.

Při zpracování práce vycházela autorka zejména z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů (např. učenice správního práva) a též ze znění příslušných právních předpisů. Právní předpisy a odborné zdroje autorka doplnila soudní judikaturou. Strukturu použitých pramenů tak lze považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny lze konstatovat, že autorka prokázala schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými.

K samotnému obsahovému zpracování práce je pak možné uvést následující připomínky:

* pokud autorka na str. 13 uvádí, že „*katastrální úřad je v organizaci veřejné správy řazen mezi jiné ústřední správní úřady*“ a že je „*vykonavatelem správy*,“ pak nejsou tato tvrzení zcela přesná a zasloužila by si podrobnějšího vysvětlení,
* není zřejmé, proč je zmiňováno, že správní úřady nejsou právnickými osobami (str. 14),
* skutečně se počet zřízených inspektorátů odvíjí od celkového počtu vyšších územních samosprávných celků? (str. 14),
* autorka na str. 16 uvádí, že je na místě nastínit historický vývoj, již však neuvádí, z jakého důvodu to je na místě (autor tohoto posudku má naopak za to, že na místo historického vývoje se autorka měla věnovat např. analýze problematických otázek,
* v souvislosti s popisem historického vývoje autorka čerpá pouze ze sekundárních zdrojů, nikoli ze zdrojů původních,
* věnuje-li se autorka v podkapitole 1.2 zásadám, není zřejmé, z jakých předpisů autorkou uváděné zásady týkající se přímo katastru nemovitostí vyplývají,
* pokud se autorka věnovala historickému vývoji, není zřejmé, proč popis ukončila v roce 1964,
* z jakého důvodu autorka vycházela ze zastaralého 5. vydání učebnice kolektivu vedeného prof. Hendrychem Správní právo - Obecná část, když vyšlo již 9. vydání?
* vymezení účastníků řízení dle § 27 správního řádu není přesné (str. 24),
* autorce je nezbytné vytknout též to, že na řadě míst své práce odkazuje např. na jí používané komentáře, byť se jedná o pravidla vyplývající přímo z právní úpravy, samotných odkazů přímo na příslušnou právní úpravu je v práci poskrovnu,
* není zřejmé, proč je v poznámce pod čarou č. 54 odkazováno na § 47 a § 66 správního řádu, autorkou uvedené z těchto ustanovení nevyplývá,
* dále není např. zřejmé, kdo je účastníkem soudního řízení ve věcech vkladu práva k nemovitým věcem (str. 58).

**3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:**

Práce byla zpracována odpovídajícím způsobem, kdy autorka poměrně zdárně, byť značně popisným způsobem, analyzovala otázku zápisů práv do katastru nemovitostí. Diplomantka v průběhu zpracování práce využila možnosti konzultace s vedoucím práce, při zpracování práce však projevila též dostatečnou míru samostatnosti.

**4. Celkové hodnocení práce:**

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny a práce byla řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „velmi dobře.“

**5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka podrobněji vyjádřila k soudnímu přezkumu rozhodnutí katastrálních úřadů ve věcech vkladu práva k nemovitým věcem, mimo jiné též k autorkou navrhovanému zkrácení lhůty pro podání žaloby.

Současně je navrhováno, aby se autorka podrobněji vyjádřila ke zmiňovaným nedostatkům právní úpravy a s tím spojených návrhů *de lege ferenda*.

**V Plzni dne 1.5.2021**

**JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**