

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Postup Policie ČR před zahájením přestupkového řízení
Diplomantka: Veronika Hrubá
Autor posudku: JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Za téma diplomové práce si autorka zvolila „*Postup Policie ČR před zahájením přestupkového řízení.*“ Za cíl práce si pak autorka v úvodu práce vytyčila „*analyzovat přesný postup Policie ČR před zahájením přestupkového řízení dle přestupkového zákona a dle zákona o Policii ČR, dále informovat o právní úpravě dané problematiky a zároveň charakterizovat Policii ČR...*“ Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak její cíl odpovídají požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Autorka práci rozdělila do 4 hlavních kapitol, kdy se nejprve věnovala obecné charakteristice Policie ČR a základním povinnostem příslušníků Policie ČR, načež následně navázala vymezením pramenů právní úpravy. Ve třetí a čtvrté kapitola, jakožto stěžejní části diplomové práce, se autorka věnovala postupu před zahájením přestupkového řízení, nejprve dle přestupkového zákona, následně dle zákona o Policii ČR.

Struktura práce je logická a přehledná, jednotlivé kapitoly jsou provázané a víceméně obsahově vyvážené.

Po formální stránce práce splňuje požadavky na ni kladené, je prosta překlepů i gramatických chyb, přehlédnout snad nelze jen to, že velká část poznámek pod čarou není ukončena tečkou a autorka v práci nepoužívá tzv. tvrdé mezery.

Text práce je na předpokládané úrovni odbornosti, nicméně autorka na řadě míst problematiku postupu Policie ČR před zahájením přestupkového řízení spíše jen popisuje, než aby se např. některými otázkami zabývala hlouběji či je podrobněji analyzovala. Na místo toho se autorka až zbytečně podrobně věnuje povinnostem policistů či obecným souvislostem kolem tématu (např. při vymezení pramenů právní úpravy). Kladně hodnotit je naopak možné třetí a čtvrtou kapitolu, kdy se autorce podařilo poměrně zdárně analyzovat hlavní téma práce, které jak sama uvedla, je roztrženo v několika právních předpisech, zejména je pak nezbytné ocenit analýzu příslušných institutů dle zákona o Policii ČR.

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění příslušných právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů, jako např. z učebnic správního práva. Právní předpisy a odborné zdroje autorka doplnila soudní judikaturou. Strukturu použitých pramenů tak lze považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny lze konstatovat, že autorka prokázala schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými.

K samotnému obsahovému zpracování práce je pak nezbytné konstatovat, že posuzovaná diplomová práce bohužel obsahuje i řadu nepřesných či nejasných formulací, z nichž často ani není zřejmé, co jimi autorka skutečně myslela. Příkladem si pak dovoluji uvést následující připomínky:

- autorka na str. 26 řadí mezi prameny právní úpravy závazné vnitřní předpisy, vysvětlení, proč tak autorka činí, však v práci absentuje, z pohledu teorie však tyto mezi prameny práva řazeny nejsou, obdobné pochybení lze nalézt v seznamu použitých zdrojů na konci práce, kdy i zde tyto vnitřní předpisy řadí do kategorie právních předpisů,
- na str. 28 autorka konstatuje, že „oznamování přestupku souvisí s ustanovením § 8 odst. 2 správního řádu,“ jíž zde však nevymezuje, jakým způsobem, když uvedené ustanovení se týká spolupráce správních orgánů,
- podrobnější vysvětlení by si ve vztahu k Policii ČR zasloužilo též konstatování na str. 29, dle kterého „s oznamováním přestupku dle § 73 přestupkového zákona jde ruku v ruce obecné ustanovení o přijímání podnětu k zahájení řízení dle ustanovení § 42 správního řádu,“
- stejně tak není zřejmé, z jakého důvodu se autorka na str. 30 najednou od postupu před zahájením správního řízení dostává k dokazování, zásadě materiální pravdy či snad úspěšnosti před soudem,
- není zřejmé, z jakého důvodu se spis neřídí ustanovením § 17 správního řádu (str. 33),
- skutečně jsou příslušnými správními orgány při zjištění okolností nasvědčujících tomu, že jde o trestný čin, orgány činné v trestním řízení? (str. 34), k vymezení účastníků ve smyslu § 27 správního řádu, opravdu je dotčená osoba definována v § 27 správního řádu? (str. 35),
- z textu práce dále není např. zřejmé, v jakých případech (zda) může být Policie ČR správním orgánem dožádána ve smyslu § 13 správního řádu (str. 39),
- za jakých předpokladů je možné užít opatření proti nečinnosti při „předávání si věci mezi správním orgánem a policejním orgánem“? (str. 41),
- pokud autorka uvádí, v jaké lhůtě se podává odpor, měla by současně uvést, od kdy tato lhůta počíná běžet (str. 69).
- z textu práce není zcela zřejmé, zda autorka pracovala též s variantou, že Policie ČR může být též v některých případech sama správním orgánem, a že ne v každém případě vystupuje jako ozbrojený bezpečnostní sbor.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Práce byla zpracována odpovídajícím způsobem, kdy autorka zdárně přiblížila popis postupu Policie ČR před zahájením přestupkového řízení. Diplomantka v průběhu zpracování práce využila možnosti konzultace s vedoucím práce, při zpracování práce však projevila též dostatečnou míru samostatnosti.

4. Celkové hodnocení práce:

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny a práce byla řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení, v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „velmi dobře.“

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka vyjádřila k postavení Policie ČR jakožto správního orgánu a k jejímu postupu před zahájením přestupkového řízení v tomto postavení. Současně je navrhováno, aby se autorka podrobněji vyjádřila ke zmiňovaným nedostatkům právní úpravy a s tím spojených návrhu *de lege ferenda*.

V Plzni dne 25.4.2021

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.