

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Právní aspekty veřejného užívání pozemních komunikací
Autor: Filip Humpl
Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Problematika veřejného užívání obecně představuje důležitou součást zájmu právní vědy i praxe. Jedná se navíc o problematiku, v rámci jejíhož popisu si obvykle nelze vystačit s „klasickým“ členěním na právní odvětví či setrvat na oddělení práva soukromého a veřejného. Svůj nezpochybnitelný význam totiž má pro více právních odvětví a její přesahy jsou soukromoprávní i veřejnoprávní. Přes výše uvedené (nebo možná právě proto) se však daná problematika netěší nikterak intenzivnímu zájmu odborné literatury, byť se tato situace snad v poslední době mění k lepšímu. Tím spíše je však nutno volbu tématu ze strany autora posuzované práce ocenit, a to včetně zaměření na veřejné užívání pozemních komunikací, k němuž má zjevně autor odborně blízko. V úvodu (str. 10 - 11) autor práce navíc přehledně a srozumitelně vymezil cíle, k nimž by měla jeho práce směřovat. Lze proto konstatovat, že volba tématu i autorem nastíněné cíle práce nepochybně požadavky kladené na diplomovou práci splňují.

2. Obsahové zpracování práce (včetně struktury, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce (která má z hlediska svého rozsahu včetně příloh 112 stran) se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu použitých zkratk a seznamu použitých zdrojů člení na 6 samostatných hlavních částí. Autor nejprve popisuje „*Veřejné užívání, druhy a zákonnou úpravu*“ (část 1., str. 13-22) a „*Předmět zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích*“ (část 2., str. 23-29). Stěžejní části práce jsou poté zaměřeny na „*Obecné užívání pozemních komunikací*“ (část 3., str. 30-65) na straně jedné a na „*Zvláštní užívání pozemních komunikací*“ na straně druhé (část 4., str. 66-76). Samostatnou pozornost pak autor věnuje „*Evidenci rozhodnutí o omezení obecného užívání pozemních komunikací a o povolení zvláštního užívání pozemních komunikací*“ (část 5., str. 77-80) a „*Správním deliktům*“ (část 6., str. 81-86). Takto vymezené hlavní části práce jsou pak pro větší přehlednost dále strukturovány. Zajímavou součástí a vhodným doplněním jsou i přílohy, jimž autor práci obohatil.

Základní struktura práce je přehledná a lze jí porozumět. Pokud jde o proporcionalitu jednotlivých částí, zde nelze přehlédnout, že rozsah ostatních částí oproti stěžejní kapitole věnované obecnému užívání pozemních komunikací je poněkud skromnější (viz zejm. části 5. a 6.), nicméně to je z hlediska jejich zaměření pochopitelné a odůvodnitelné. Například v případě části věnované správním deliktům se samozřejmě nabízela možnost zpracování širšího okruhu otázek, ani zde ovšem nelze odhlédnout od celkového rozsahu práce, který je již tak nadstandardní. Stejně tak si dokážu představit, že z hlediska svého významu si nepochybně mohlo zasloužit větší pozornost téma veřejně přístupných účelových komunikací (viz str. 25-27), se kterou souvisí vícero zajímavých sporných právních otázek a poměrně dost se jí věnuje i soudní judikatura. Na druhou stranu práce by se obešla bez některých částí, které s jádrem popisovaného tématu nesouvisí nijak úzce (zmínit lze třeba popis užívání veřejných ústavů, viz str. 19-20). V každém případě je ale třeba ocenit, že sám autor v rámci úvodu práce popisuje a vysvětluje strukturu, kterou pro zpracování daného tématu

zvolil, a je třeba respektovat jeho autorskou volbu, na které otázky se v práci zaměří

Z hlediska práce s prameny autor bezpochyby prokázal schopnost odpovídajícím způsobem pracovat s odbornými texty, právními předpisy i soudní judikaturou. Strukturu pramenů lze považovat pro danou práci za dostatečnou (odborné monografie, komentáře i elektronické zdroje).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je posuzovaná práce zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby. Poznámkový aparát autor využívá způsobem odpovídajícím úrovni dané odborné práce.

4. Celkové hodnocení práce a její doporučení k obhajobě: (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes výše uvedené drobné výtky nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly zcela jistě naplněny. Jak již bylo výše uvedeno, na některých místech si lze klást otázku, proč se autor zabýval (v poměrně velkém detailu) některými otázkami, zatímco jinými málo či vůbec, nicméně to nic nemění na závěru o nadstandardním zpracování tématu. Autor prokázal výbornou orientaci v rámci popisované problematiky, přičemž je třeba zohlednit i to, že se jedná o problematiku v řadě ohledů dosud nijak komplexně a podrobněji popsanou (tím spíše ne v rámci kvalifikačních prací). Ocenit je také třeba aktivní přístup autora při získávání podkladů práce např. přímo u správních orgánů ke konkrétním problematickým otázkám (viz např. části 3.1.1. a 4.3.) Pozitivně je nutno hodnotit též to, že autor nesetřval pouze u popisu právní úpravy a závěrů odborné literatury či dalších zdrojů, nýbrž na různých místech práce vyjevil svůj vlastní pohled na některé sporné otázky (a to někdy i poměrně kriticky, viz část 5. týkající se evidence rozhodnutí) a neopomněl se věnovat a vyjádřit ani k aktuálním změnám právní úpravy (viz část 3.4.1.2).

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze přes výše uvedené drobné výhrady k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž je na místě navrhnout její hodnocení známkou výborně s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude samozřejmě nezbytné zohlednit i podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby diplomové práce by se autor měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měl být schopen zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autor schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby dále navrhuji, aby se autor vyjádřil podrobněji k institutu kauce (viz str. 84 - 86), vysvětlil právní povahu tohoto institutu, srovnal jej s obdobnými instituty v souvisejících předpisech (zejm. zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích) a vysvětlil možnosti právní ochrany proti výběru kauce (např. s přihlédnutím k existující judikatuře Nejvyššího správního soudu).

V Plzni dne 17. 5. 2021

Milan Podhrázký