

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:**           **Procesní aspekty (ne)poskytování informací ve veřejné správě**  
**Diplomant/ka:**           **Eliška Straková**  
**Autor posudku:**         **JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.**

---

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce Elišky Strakové zpracovaná na téma „Procesní aspekty (ne)poskytování informací ve veřejné správě“.

Cílem předložené práce bylo „*souhrnně popsat celé procesní řízení (ne)poskytování informací*“ se zaměřením „*především na poslední možnou fázi řízení, a to na možnost obrany žadatele v případě, kdy mu informace poskytnuty nebyly*“ (str. 2).

Tento cíl, zejména pak jeho druhá část, odpovídá zadání práce a do značné míry i tomu, na čem jsme byli s diplomantkou domluveni.

Práce je rozčleněna do 5 obsahových kapitol, uvozena je též nečíslovaným úvodem a zakončena nečíslovaným závěrem. Autorka vychází z obecného pojmového vymezení práva na informace coby jednoho z „laických kontrolních mechanismů“ veřejné moci a jeho (ústavně)právní úpravy, následně vymezuje možné střety práva na informace s jinými právy včetně nástrojů řešení takových kolizí, a v dalších kapitolách již popisuje jednotlivé způsoby poskytování, resp. neposkytování informací ve světle tuzemské úpravy zejména zákona o svobodném přístupu k informacím.

Struktura práce je logická a respektující zvolený tematický rámec.

Po obsahové stránce je možno konstatovat, že práce je prosta výraznějších obsahových chyb a nedostatků (objevují se jen sporadicky, jako například chybějící zkratka „Sb.“ za číslem právního předpisu na str. 26 atp.). Diplomantka text zpracovala na základě studia řady dostupných materiálů (s ohledem na omezení vyplývající z covid-19 epidemiologických opatření), jejichž pomocí vytvořila ucelený a souvislý text na úrovni odpovídající diplomovým pracím studentů magisterského studia oboru právo. Práce kombinuje obecný teoretický základ s komentářovou literaturou a soudní judikaturou, která je zejména v oblasti informačního práva zcela zásadní, dokonce snad ještě „právoznější“ než formální pozitivněprávní úprava (či přinejmenším na stejné úrovni).

Na druhou stranu je však též třeba poznamenat, že práce je značně obecná, rámcová a v důsledku toho bohužel i na řadě míst výrazně povrchní. Diplomantka se navzdory původní snaze o (a domluvě se mnou na) zaměření na procesní aspekty neposkytování informací věnuje spíše informačnímu právu jako celku, což s sebou nezbytně nutně nese ten efekt, že může budít dojem, že se – obrazně řečeno – zabývá „vším a ničím“. Čtenář znalý dané problematiky (což je v případě diplomové práce každý čtenář z povahy věci) si tak v práci

sice přehledně a uspořádaně zopakuje, co už zná z jiných pramenů, ale příliš nového se bohužel nedozví. Výjimkou jsou některé vlastní postřehy a právní závěry diplomantky, případně identifikace sporných či nejednoznačných právních závěrů (viz třeba str. 53), které je naopak třeba ocenit.

Text postrádá teoretické vymezení forem správních činností a jejich analýzu na pozadí právní úpravy zákona o svobodném přístupu k informacím. Práce tak – navzdory původnímu dojmu a zřejmě i záměru – neprovádí zhodnocení správních procesů při (ne)poskytování informací, resp. jejich subsumpci vůči jednotlivým doktrinálním kategoriím forem výkonu veřejné správy, což je ovšem přesně to, oč by mohla (a patrně i měla) obohatit jinak spíše jen zestručňující – jakkoliv obsahově i formálně v zásadě správný – výklad o informačním právu jako takovém. Tato příležitost o vlastní originální přístup ke zvolené problematice tak bohužel zůstala nevyužita.

Formální náležitosti práce jsou standardní, práce splňuje všechny předepsané formální požadavky. Některé nepřesnosti či prohřešky (jako například užití zkratky „SŘS“ na str. 39 dříve, než je tato vysvětlena na str. 47 atp.) se sice vyskytují, jsou to však víceméně drobnosti.

Ve světle výše uvedeného mám za to, že diplomantce se podařilo zpracovat práci naplňující po všech stránkách obsahové i formální náležitosti běžně kladené na tento typ kvalifikačních prací studentů magisterského studia právnické fakulty. Autorka prokázala schopnost a dovednost zpracování odborné právní problematiky akademicky relevantním způsobem, a lze tak jen drobně zalitovat, že tyto své předpoklady odvážněji nepřetavila do originálnější podoby a uchopení zadané problematiky.

Předběžně navrhuji hodnotit práci stupněm Velmi dobře v závislosti na úrovni ústní obhajoby.

V rámci obhajoby navrhuji zaměřit se například na zhodnocení účelnosti a funkčnosti zvláštní příslušnosti ÚOOÚ pro přezkumné, a částečně též odvolací, řízení ve vztahu k rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace.

**V Plzni dne 20/04/2021**

**Podpis autora posudku**