

Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Přestupky podle zákona o pozemních komunikacích
Diplomant/ka: Alena Šmejkalová
Autor posudku: prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 59 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé, seznamu literatury a příloh) se zaměřila na problematiku přestupků podle zákona o pozemních komunikacích. V úvodní části práce se autorka věnuje obecným otázkám znaků přestupku, těžiště práce je však správně ponecháno problematice vybraných přestupků podle zákona o pozemních komunikacích. Je třeba ocenit, že se autorka vedle studia obecných podkladů, a to skutkových podstat přestupků podle zákona o pozemních komunikací, dostupné literatury a judikatury věnovala i otázkám praktické aplikace odpovědnosti za předmětné přestupky v podmínkách konkrétního správního orgánu.

Práce je logicky členěná, autorka mohla věnovat větší pozornost formální stránce textu, např. tomu, že v citacích knižních pramenů v mnoha případech zůstalo nesprávně velké písmeno u slova „vydání“ („1. Vydání“, „4. Vydání“). Zbytečný prohrěšek.

Co se týká použitých pramenů, nebyl důvod, aby autorka vycházela ze zastaralého 4. vydání knihy kolektivu vedeného doc. Matesem Základy správního práva trestního, když vyšlo již 7. vydání, reagující na aktuální novou úpravu přestupkového práva.

Autorce je třeba vytknout, že někdy převzala nekriticky velmi sporné či spíše chybné názory některých autorů k obecným otázkám odpovědnosti za přestupek, aniž by je konfrontovala s jinými prameny, ze kterých rovněž v práci vycházela.

Připomínky mám např. k následujícím místům práce:

- ke str. 5: autorka zřejmě cituje, že „*výčet správních trestů, které mohou být za přestupek uděleny, stanovuje Přesř taxativním způsobem*“ – tresty se ale „neudělují“, nýbrž „ukládají“;
- ke str. 5: autorka uvádí „*u podnikající fyzické osoby je přestupková způsobilost stanovena stejným způsobem jako pro osobou fyzickou*“, což si lze vyložit jako názor, že i u podnikající fyzické osoby je podmínkou odpovědnosti za přestupek dosažení věku 15 let a přičetnost. A co kdyby byl podnikající fyzickou osobou dědic, který pokračuje v provozování živnosti při úmrtí podnikatele, platil by tento názor vždy?
- ke str. 5: autorka zřejmě cituje, že „*přestupková způsobilost právnické osoby je odvislá od zapsání takové osoby do veřejného rejstříku*“. Je tomu skutečně vždy?! A co v případě právnických osob, které se nezapisují do veřejného rejstříku, popř. u nichž je zápis do veřejného rejstříku jen deklaratorní?
- ke str. 7: ve výkladu o znacích subjektivní a objektivní stránky přestupku opomíjí autorka fakultativní znaky skutkové podstaty;
- ke str. 9/10: autorka zřejmě cituje, že „*pokud se formální znaky přestupku a trestného činu překrývají, umožňuje společenská škodlivost odlišení těchto dvou deliktů, jelikož trestní odpovědnost pachatele se uplatňuje v případech společensky škodlivých, ve kterých není dostatečné vyvození odpovědnosti podle jiného právního předpisu*“. Toto by vyžadovalo rozbor, zda skutečně v současnosti (od účinnosti platného trestního

zákoníku) dochází k tomu, že se překrývají formální znaky přestupku a trestného činu, tedy že neexistuje formální znak, který by je odlišoval?

- ke str. 45: citovaný text, že (příkaz) „*musí obsahovat všechny náležitosti jako rozhodnutí o přestupku*“ opomíjí § 150 odst. 1 posl. větu správního řádu;
- ke str. 50: formulace, že „*projednávat přestupky podle PozKom příkazem na místě je příslušná Policie České republiky a celní úřady*“, opomíjí možnost, že přestupky projedná tímto způsobem „správní orgán“ – viz § 91 odst. 1 přestupkového zákona;
- ke str. 51: není jasné, proč autorka označuje nadpis „*Sankce za přestupky podle zákona o pozemních komunikacích*“, když se věnuje jen správním trestům, nikoli jiným sankcím.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 0 %.

Předběžně navrhuji hodnocení práce „velmi dobře“.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby na zaměřila na problematiku odpovědnosti podnikající fyzické osoby za přestupek.

V Plzni dne 7. dubna 2021

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.