

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Přestupky podle zákona o pozemních komunikacích  
**Diplomantka:** Alena Šmejkalová  
**Autor posudku:** JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Tématem diplomové práce je „*Přestupky podle zákona o pozemních komunikacích.*“ V úvodu práce vymeziła autorka cíl práce, kterým je *provést hmotněprávní rozbor vybraných přestupků a s nimi souvisejících institutů a jejich promítnutí do procesního práva.* Je možné konstatovat, že jak zadání práce, tak i její cíl odpovídají požadavkům kladeným na zpracování diplomové práce na právnické fakultě.

**2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:**

Autorka práci rozdělila do 4 hlavních kapitol, kdy se nejprve zabývala vymezením pojmu přestupek, na což následně navázala hlavní kapitolou věnující se vybraným přestupkům podle zákona o pozemních komunikacích. Neopomněla též problematiku řízení o přestupcích podle zákona o pozemních komunikacích a sankce, resp. správní tresty, které mohou být v souvislosti s danou oblastí přestupků ukládány.

Práce je logicky členěná, jednotlivé kapitoly jsou obsahově relativně vyvážené. Práce je víceméně prosta gramatických chyb, překlepů či jiných. Po formální stránce práce splňuje předepsané požadavky, snad jen s výjimkou toho, že mezi § a jeho číselným označením je na místě dělat mezeru, či že v citaci odborných zdrojů se vydání píše s malým písmenem).

Pozitivně je pak třeba hodnotit nejen styl a způsob zpracování práce, kdy kromě vymezení zákonné úpravy a reflexe judikatury autorka v práci na řadě míst prezentuje svá vyjádření či názory (byť by jich v práci mohlo být jistě i více), ale zejména i propojení tématu práce s praxí, kdy se autorka v práci věnovala nejen příslušným statistikám, pomocí kterých činila závěry či projevovala své názory, ale práci obohatila též poznatky z praxe konkrétních správních orgánů.

Při zpracování práce vycházela autorka zejména ze znění právních předpisů a dále též z komentářové literatury a dalších odborných zdrojů (zejména články z odborných časopisů či učebnic z oblasti správního práva). Uvedené autorka vhodně doplňuje prací se soudní judikaturou, kdy seznam použité judikatury je poměrně obsáhlý. Strukturu použitých pramenů tak lze pro účely diplomové práce považovat za dostatečnou. Z hlediska práce s použitými prameny lze konstatovat, že autorka prokázala schopnost pracovat jak s právními předpisy a judikaturou, tak i s texty odbornými. Je však škoda, že autorka ve své práci často pouze bez dalšího přejímá určité závěry či názory, ale sama je již nehodnotí, podrobněji se nad nimi nezamýšlí či je nepodrobuje další kritické analýze, když řada z takových citací či závěrů by si to nepochybně zasloužila. Stejně tak z některých závěrů autorky není zřejmé, jak k těmto dospěla, nebo co je takovým závěrem ve skutečnosti myšleno. Příkladem si dovoluji uvést následující:

- Je skutečně přestupkový zákon zákonem, která výslovně označuje určité jednání za přestupek? (str. 6)
- Z jakého důvodu by mělo být neuložení pokuty za přestupek vzhledem k principu legality ojedinělou záležitostí? (str. 52)
- Co je rozuměno „podmínečným“ upuštěním? Přestupkový zákon tento pojem nepoužívá. (str. 52)
- Dle autorky by mohl být v teoretické rovině za spáchaný přestupek dle zákona o pozemních komunikacích uložen též správní trest zákazu činnosti. Autorka však již dále neuvádí, v jakých konkrétních případech by tento trest mohl být uložen? (str. 56)

### **3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:**

Je na místě konstatovat, že autorka přistoupila k napsání své diplomové práce zodpovědně, a i přes výše uvedené připomínky s určitou mírou pečlivosti, kdy téma své práce pojala nejen komplexním způsobem, ale díky propojení s poznatky z praxe i způsobem poměrně originálním. V průběhu zpracování práce studentka využívala možnosti konzultace s vedoucím práce, kdy poznámky vedoucího při psaní práce řádně reflektovala, současně však při zpracování práce projevila vysokou míru samostatnosti.

### **4. Celkové hodnocení práce:**

Předložená práce odpovídá obsahovým i formálním požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž zadání a cíl práce byly naplněny a práce byla řádně zpracována. Předloženou diplomovou práci tak lze doporučit k obhajobě, přičemž s ohledem na výše uvedené, i přes určité připomínky, navrhuji její hodnocení, samozřejmě však v závislosti na průběhu a úrovni ústní obhajoby, prozatím stupněm „výborně.“

### **5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka podrobněji vyjádřila k problematice rozebírané na str. 24, kdy zde konstatuje, že by vlastník pozemní komunikace neměl být zatížen případným odstraněním pevné překážky, která není v jeho vlastnictví. Jakým způsobem by tedy měla být daná věc dle jejího názoru řešena?

Dále nechť se autorka vyjádří k druhům správních trestů ukládaných v řízeních dle zákona o pozemních komunikacích, zejména k problematice ukládání správního trestu napomenutí právníckým osobám a správnímu trestu zákazu činnosti.

**V Plzni dne 18.4.2021**

**JUDr. Jana Balounová, Ph.D.**