

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta právnická**  
**Katedra správního práva**

---

**Oponentský posudek diplomové práce**

**Název práce:** Úloha správního soudnictví při ochraně práv osob ve výkonu trestu  
**Diplomant/ka:** Bc. Eliška Benadová  
**Autor posudku:** prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

---

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 60 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) se věnuje především správním postupům vůči osobám ve výkonu trestu odnětí svobody a ochranou práv těchto osob ve správním soudnictví. Je třeba ocenit, že si zvolila zajímavé a aktuální téma, kterému nebývá věnována velká pozornost, byť by si zasloužilo. Byť je struktura práce ne zcela logická a přehledná (např. v kapitole 3. Vězeňská služba je oddíl 3.4.2. Soudní přezkum kázeňských trestů, přičemž teprve pak následuje kapitola 4. Řízení před soudem), zajímavé postřehy k tématu v ní obsaženy jsou.

Autorce musím vytknout, že úroveň její práce výrazně snižuje formální stránka zpracování, např. nedodržování pravidel o psaní malých a velkých písmen a interpunkci, zejména citování právních předpisů nedodržuje ustálená pravidla. Příklady:

- na str. 4 „zákon č. 169/1999 Sb. o Výkonu trestu odnětí svobody“ (schází čárka za „Sb.“, nesprávně je velké písmeno ve slově „Výkonu“),
- na str. 7 např. „... Čl. 8 odst. 1 LZPS o zaručení osobní svobody, Čl. 8 odst. 2 LZPS ...“ (nesprávně velká písmena u zkratky „Čl.“);
- na str. 12 „zákon č. 150/2002 Sb., Soudní řád správní“ (na začátku názvu zákona má být malé písmeno);
- na str. 18 „§ 76 odst. 1 zákona o VýkTrOS“ (zvolila-li si autorka pro zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody „beckovskou“ zkratku „VýkTrOS“, pak měla psát „§ 78 odst. 1 VýkTrOS“).

Z dalších připomínek uvádím:

- ke str. 8: uvádí-li autorka, že „právní úpravu doplňuje velké množství jednak mezinárodních smluv a úmluv, více či méně závazných“, a na některé tyto prameny pak i v textu odkazuje, měla provést jejich roztřídění, aby byl stupeň jejich závaznosti jasně určen;
- ke str. 9, pozn. pod čarou č. 19: dle autorky „SŘS přiznává správním soudům za určitých situací moderovat výši trestu za přestupek“, ve skutečnosti ale SŘS umožňuje moderaci „trestu za správní delikt“, nejen za přestupek;
- ke str. 10: autorka píše, že „novelizace zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád a doplnění části páté, která měla správní soudnictví upravovat ...“ – (neznalý) čtenář ale nezjistí, jaká „novelizace“ to měla být; a mimochodem, těžiště rozhodování ve správním soudnictví podle předchozí úpravy správního soudnictví bylo na úrovni krajských a vrchních soudů (o těch se v práci nepíše);
- ke str. 16/17: formulace „cílem mé práce je přezkum její činnosti z hlediska správního práva a potažmo soudnictví ...“ je velmi nepřesná a nejasná, např. co se má rozumět „přezkumem z hlediska správního práva“

- ke str. 17: je užito spojení „civilní příslušník“, předtím „civilní pracovník“, má platit obojí, nebo je někde chyba?
- ke str. 17: jsem-li citován k vymezení pojmu „rozhodnutí“, tak upozorňuji, že se text v učebnici vztahuje na rozhodnutí ve správním řízení, v prvním případě se má jednat o úkon, který je materiálně správním aktem, ve druhém akt s takovou formou (výslovným označením);
- ke str. 17/18: provedla-li autorka náležitý rozbor přechodného ustanovení § 180 odst. 1 správního řádu, mohla provést i jasný výklad ustanovení § 76 odst. 1 VykTrOS „Nařízení podle tohoto zákona se nevztahuje správní řád.“
- ke str. 20: uvádí-li autorka, že „podle Hendrycha musí správní akt splňovat kritéria“ a odkazuje-li přitom na učebnici Správní právo: obecná část (9. vydání z r. 2016), pak si nevšimla, že v učebnici je jasně uveden jako autor příslušné kapitoly JUDr. Staša, nikoli prof. Hendrych;
- ke str. 24/25: autorka zcela opomenula kázeňské vyřizování jednání, která mají znaky přestupku (§ 55 VykTrOS);
- ke str. 25: nadpis „3.4.2. Soudní přezkum kázeňských trestů“ je nepřesný, soudy mohou přezkoumávat „rozhodnutí“;
- ke str. 46: uvádí-li autorka, že „V praxi dojde nejspíše k neumožnění složení slibu poslance na první schůzi komory a k zániku mandátu v souladu s Čl. 25 Ústavy.“ (v případě, že by osoba ve výkonu trestu odnětí svobody získala mandát poslance nebo senátora), nebere do úvahy, že taková osoba slib na první schůzi, které se zúčastní (čl. 23 odst. 1 a 2 Ústavy) „neodepřela“ (lze si představit např. situaci, že osoba, která je momentálně ve výkonu trestu odnětí svobody, získá mandát poslance v tuto dobu jako náhradník za poslance, jehož mandát zanikl).

V připomínkách by bylo možné pokračovat, ale není úkolem oponenta uvádět všechny.

Text práce byl ověřen systémem THESES.CZ, podle něhož je shoda s jiným pramenem 0 %.

Navrhuji hodnocení práce „dobře“.

Doporučuji diplomantce, aby se v rámci ústní obhajoby věnovala otázce možné použitelnosti správního řádu na řízení prováděná podle zákona o výkonu trestu odnětí svobody.

V Plzni dne 7. dubna 2021

prof. JUDr. Martin Kopecký, CSc.