**Oponentský posudek**

bakalářské práce **Jana Říhy** na téma

**„Ochrana práva na spravedlivý proces ve smyslu nepřiměřené délky trvání soudního řízení v pojetí ÚS ČR a ESLP“**

Předložená bakalářská práce by se podle názvu měla věnovat nepřiměřené délce soudního řízení v pojetí judikatury Ústavního soudu ČR a Evropského soudu pro lidská práva. Její obsah je však ještě daleko širší, neboť se v podstatě zabývá spravedlivým procesem jako takovým. Tato skutečnost logicky zapříčiňuje, že vzhledem k rozsahu práce a velmi širokému tématu nelze jednotlivé instituty rozebrat do hloubky a práce se tak stává povrchní informací.

**Formální a stylistická stránka:**

Posuzovaná bakalářská práce je rozdělena do pěti kapitol (včetně závěru, pramenů a literatury), dále zahrnuje obsah a úvod. V práci bohužel postrádám obvyklou náležitost, kterou je cizojazyčné resumé. Bakalářská práce čítá celkem 33 stran, rozsahem tedy odpovídá požadavkům na bakalářské práce kladeným. Po formální stránce vykazuje posuzovaná práce celou řadu nedostatků. Není mou ambicí vypočítávat je všechny, příkladmo je možno uvést zahrnutí závěru a pramenů do číslovaných kapitol, nejednotné používání velkých a malých písmen, chybějící resumé atd. Práce tak působí poměrně neuspořádaně. Rovněž jazykové a stylistické stránce měl bakalant věnovat větší pozornost.

**Obsahová stránka**

Obsah práce odpovídá jejímu názvu jen s výhradou, neboť tzv. průtahům v řízení rozhodně není věnována nějaká větší část práce. Bakalant se naopak dosti obecně zabývá spravedlivým procesem jako takovým, což nepovažuji za vhodné, neboť pak není rozebráno jádro celé práce. Bohužel ani řazení a obsah kapitol nepovažuji za šťastné, postrádám logickou návaznost jednotlivých částí, bakalant poněkud chaoticky přeskakuje od národního zakotvení k judikatuře ESLP týkající se spravedlivého procesu, aby přešel zpět k judikatuře Ústavního soudu. Nezdůvodňuje přitom výběr principů spravedlivého procesu ani to, proč se nakonec nepřiměřenou délkou soudního řízení zabývá tak mělce.

K celkové nepřehlednosti a nelogičnosti stavby práce přispívá i to, že v úvodu bakalant v podstatě rezignuje na vytyčení jejích cílů a v závěru práce přichází s poměrně překvapivými zjištěními. Text práce je ale poměrně plynulý a čtivý.

**Práce s literaturou a ostatními prameny**

Co se týče práce se zdroji, v prvé řadě musím podotknout, že fond použité literatury je dosti úzký, bakalant na ni průběžně tudíž neodkazuje. Pozitivně hodnotím to, že bakalant pracuje s judikaturou Ústavního soudu a ESLP, bohužel musím konstatovat, že na ni neodkazuje úplným způsobem.

Pro účely obhajoby doporučuji bakalantovi, aby se zaměřil na následující:

* Můžete objasnit své myšlenky o důvodech nepřiměřené délky soudního řízení uvedené v závěru práce?
* Jakou roli v judikatuře ESLP týkající se průtahů v řízení hraje význam případu pro stěžovatele?
* Jak hodnotíte současný stav v ČR v souvislosti s délkou soudního řízení?

**Závěr**

Celkově předloženou bakalářskou práci nehodnotím bohužel nikterak pozitivně, nedostatky spatřuji především v její přílišné obecnosti, kdy samotné téma práce není podrobně rozebráno. Nemohu se rovněž ztotožnit s nedostatkem odborné literatury (které je k dané problematice více než dost) a s neúplnými odkazy na judikaturu.

Posuzovanou bakalářskou práci hodnotím jako alespoň vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům jen s výše uvedenými výhradami, proto ji **doporučuji k obhajobě** pouze s podmínkou její výborné úrovně.

V Plzni dne 30. 4. 2021

JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.