

Posudek oponenta
na diplomovou práci Mg. Kamila Bandžaka na téma
„ZÁKLADNÍ LIDSKÁ PRÁVA V EVROPSKÉ UNII“
(Plzeň, 2019, 95 číslovaných stran)

I. Téma práce

Posuzovaná práce se zabývá tématem základních lidských práv v EU, což je téma poměrně tradiční a nikoli nové, na druhou stranu však v posledních letech zejména po nabytí právní závaznosti Listiny základních práv EU v souvislosti s přijetím tzv. Lisabonské smlouvy téma nově velmi diskutované. Diplomant se tak mohl problematiku zhostit zcela autenticky, nově, s důrazem na nový právní kontext v souvislosti s rozšířením pravomocí SDEU do oblasti lidských práv a zesílení konkurence mezi ESLP a SDEU. Bohužel tato možnost zůstala nevyužita, neboť autor se tématu zhostil velmi tradičně, vychází z předchozích publikovaných prací na dané téma a žádný viditelný přínos k problematice nepřináší. Kontrolou v systému THESE byla zjištěn shoda 0% s jinými zdroji.

II. Splnění cílů práce, obsahová úroveň

Hodnocené dílo se člení vedle nečíslovaného úvodu a závěru na 5 hlavních kapitol, z nichž první nejprve pojednává o historickém vývoji problematiky lidských práv, další velmi stručná část pak definicí a klasifikací lidských práv. Nosnými částmi díla jsou pak kapitoly 3-5, které se postupně věnují ochraně lidských práv v rámci OSN a v rámci evropského právního prostoru, resp. v poslední části pak srovnání rozhodování ESLP a SDEU v obdobných kauzách.

Cílem práce je podle autora zodpovědět otázku, zda jsou lidská práva v Evropě dostatečně efektivně chráněna a pokusit se srovnat judikaturu ESLP a SDEU v obdobných kauzách. V tomto směru je nutné kriticky poznamenat, že sice dílo příslušné kapitoly, které by se měly věnovat těmto otázkám obsahuje, avšak míra právního rozboru těchto otázek je velmi mělká, v některých částech se jedná dokonce výhradně o deskriptivní pojednání bez jakékoli pokusu autora o zaujetí vlastního postoje či podniknutí skutečného rozboru. Práce tak připomíná spíše bakalářskou, než diplomovou práci. Tyto nedostatky bylo možné významně eliminovat dostatečnou konzultační činností s vedoucím práce, které se však bohužel diplomant z podstatné části vyhýbal, proto je nutné zmíněné vady přičítat výhradně jemu samotnému.

III. Teoretická úroveň práce

Při hodnocení teoretické stránky lze zopakovat výhrady ke zcela minimální míře skutečné analýzy judikatury ESLP a SDEU a s tím související absentující srovnání a vyhodnocení efektivity ochrany lidských práv v evropském právním prostoru. Celkově se jedná o deskriptivní dílo, které diplomant vytvořil syntézou existujících odborných zdrojů, které logicky uspořádal a seřadil, avšak nepodařilo se mu vlastní analýzou dospět k jakýmkoli autentickým odůvodněným závěrům či doporučením *de lege ferenda*. Například obsah závěrečného doporučení na vznik Světového soudu pro lidská práva má z pohledu teoretického zdůvodnění charakter spíše středoškolského referátu, než odborné kvalifikační práce s příslušným stupněm argumentace. Stejně tak srovnání judikatury ESLP a SDEU v páté kapitole je provedeno jen velmi povrchně. Nízká odborná úroveň díla je proto největším nedostatkem celé práce, který lze jen v limitované míře kompenzovat nadprůměrnou ústní obhajobou, kterou by s ohledem na obsah písemné práce vedoucí diplomantovi velmi doporučoval.

IV. Formální úroveň práce

Pokud jde o formální stránku, posuzované dílo je většinou formulováno srozumitelným a korektním odborným jazykem, bez zásadních gramatických chyb či jiných jazykových prohřešků. Práce obsahuje široký citační a poznámkový aparát, i sama práce je nadprůměrně rozsáhlá, nicméně jak již bylo zmíněno, tato okolnost je v poměrně příkrém rozporu s teoretickou úrovní díla. Ačkoli proto z hlediska formálního nemá vedoucí žádných zásadních výtek, pozitivní hodnocení formální úpravy není schopné vykompenzovat jiné shora uváděné vady.

V. Klasifikace práce a náměty na rozpravu

Závěrem si dovoluji shrnout, že hodnocená diplomová práce splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na diplomové práce, a proto ji s výhradami doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením dobře. V rámci ústní rozpravy navrhuji, aby diplomant zodpověděl následující otázky:

- 1. Analyzujte případ konkrétního rozporu v judikatuře Ústavního soudu ČR, ESLP a SDEU.*
- 2. Jakou roli při ochraně lidských práv hraje Mezinárodní trestní soud?*

V Plzni dne 07.11.2019

Mgr. Tomáš Křivka