

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno uchazeče:	Dominik Hoda
Název práce:	ÚSTAVNÍ ŽALOBA PROTI PREZIDENTU REPUBLIKY
Autor posudku:	JUDr. Tomáš Pezl
Pracoviště:	Katedra ústavního a evropského práva

I. Výsledky práce

Předložená diplomová práce si klade za cíl „*podrobněji vymezit institut ústavní žaloby v souvislosti se zařazením do systematiky ústavního práva a představit jeho použití jako prostředek k vyvození odpovědnosti*“.

Práce podává poměrně ucelený obraz ohledně problematiky možnosti stíhání prezidenta za výkon jeho funkce. Autor se obšírně věnuje jak vymezení otázky možné odpovědnosti ústavního činitele, tak i samotnému vymezení skutkové podstaty velezrady dle platné právní úpravy a v neposlední řadě se věnuje i samotnému procesu vedoucímu k podání žaloby i řízené před Ústavním soudem. Předložená práce působí kompaktním dojmem, náležitě se vypořádává s předmětnými problémy a je možno konstatovat splnění cíle.

II. Aktuálnost zpracování tématu

Téma práce lze označit za aktuální kdykoliv, ale v době zpracování tohoto posudku možná ještě více. Jednak současná hlava státu již čelila pokusu o vyvolání řízení před Ústavním soudem, ale hlavně je v době zpracování tohoto posudku vedena opětovná diskuse o možném návrhu na zahájení řízení proti současné hlavě státu.

Samotná práce pak reflektuje aktuální vývoj situace a zabývá se právními problémy spojenými s ústavní žalobou, které se vztahují k aktuálnímu stavu ústavního systému ČR a rovněž i aktuální politické situaci.

III.

Struktura práce – zvolené metody zpracování

Práce je autorem rozčleněna do 5 kapitol doplněných o úvod a závěr. První kapitola je historickým přehledem vývoje ústavnosti na našem území, následující kapitoly jsou již věnovány prezidentu republiky, jeho postavení, pojmu odpovědnosti prezidenta republiky. Za zásadní lze označit kapitolu čtvrtou a pátou, které se zabývají již samotným tématem práce, a to jednak z hlediska hmotněprávního vymezení, tak i procesního provedení. Struktura práce je jasná a logická, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují.

Autor výslovně neprovedl metodickou přípravu zpracování práce, jak tomu bývá u jiných prací. Samotné zpracování práce však dokazuje, že autor svou práci zpracoval za použití standardních metod vědecké práce, zejména metod obvyklých pro interpretaci právních textů a norem, stejně jako metody analýzy odborných textů.

IV.

Připomínky k textu

Autorovi by se dalo vytknout, že v historickém úvodu málo akcentuje roli a postavení prezidenta republiky a s tím se i pouze okrajově věnuje možnostem jeho odvolání či žaloby. Historický přehled je ucelený, ale z hlediska tématu práce trochu vágní. Autor operuje s termínem Ústava z roku 1968, kdy dovozuje existenci nového ústavního textu, nicméně opomíjí, že ačkoliv se ústavní úprava přesunula fakticky do ústavního zákona o čs. federaci, původní ústava z roku 1960 nebyla zrušena a formálně tedy nelze hovořit o samostatné ústavě. Stejně je možné poukázat na velmi kusé pojednání o zbavení funkce prezidenta, které sice bylo součástí ústavní úpravy, ale teprve až od sedmdesátých let.

V ostatním textu jsou již pouze výtky směřující do oblasti možné diskuse v rámci obhajoby diplomové práce, které však nejsou připomínkami k práci jako takové.

V.

Jazyková a grafická úroveň práce

včetně dodržení vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce

Předložená diplomová práce odpovídá požadavkům kladeným na vědeckou práci, a to jak po stránce zpracování a jazykové kvality, ale tak i po stránce požadavků kladených na vědeckou práci. Autor pracuje uspokojivě s citační normou, vychází z dostatečného množství pramenů, se kterými uspokojivě pracuje. Práce v systému theses vykazuje shodu 0%.

VI.

Otázky k obhajobě

V souvislosti se současnou debatou ohledně nové možné žalobě vůči prezidentu republiky by bylo dobré, aby se diplomant vyjádřil, k možnému naplnění skutkové podstaty ze strany prezidenta republiky. Dále by bylo vhodné, aby se diplomant zamyslel nad možnou aplikací článku 66 Ústavy vůči hlavě státu.

VII.

Závěry

Předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnocení s podmínkou úspěšné obhajoby navrhuji stupněm **výborně**.

V Praze dne 30. dubna 2021

Podpis oponenta