

# Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno uchazeče:	Bc. Martin Drahoš
Název práce:	<b>Ochrana spotřebitele v právu EU</b>
Autor posudku:	JUDr. Tomáš Pezl
Pracoviště:	Katedra ústavního a evropského práva

---

## I.

### Výsledky práce

Předložená diplomová práce si vytkla cíl „*podat čtenáři ucelený obraz o ochraně spotřebitele*“. Práce je zpracována v rozsahu 56 stran textu, tedy na samotné hranici přípustnosti pro diplomovou práci, kdy její rozsah značně koliduje s rozsahem témat v kapitolách a podkapitolách a vytváří dojem práce plytké. Práce je zpracována stručně a s evidentní snahou naplnit minimální stránkový rozsah.

Na druhou stranu hlavní obsahové body jsou v práci určitým způsobem rozpracovány, a práce tak podává minimální obraz o problematice spotřebitelských smluv.

## II.

### Aktuálnost zpracování tématu

Spotřebitelské právo je stále se vyvíjejícím odvětvím a ke cti autora slouží, že se zaměřil i na dopady probíhající pandemie na obsah spotřebitelského práva.

## III.

### Struktura práce – zvolené metody zpracování

Práce je autorem rozčleněna do 5 kapitol doplněných o úvod a závěr. První kapitola se věnuje základním pojmům práce a vývoji spotřebitelské politiky, druhá pak je zaměřena na vymezení právní úpravy. Zásadní kapitolou by měla být kapitola třetí ohledně spotřebitelských smluv a v neposlední řadě na tuto kapitolu navazuje kapitola týkající se orgánů ochrany spotřebitele a kapitola ohledně revize spotřebitelského práva. Struktura práce neodpovídá zadání práce, autor do práce přidal jednu kapitolu navíc – Orgány a organizace ochrany spotřebitele v EU, kdy je otázkou, zda je tato kapitola a) vhodně zařazena do práce a b) logicky začleněna do práce.

Metodika nebyla autorem nijak dopředu určena, nicméně způsob zpracování práce odpovídá práci diplomové.

#### IV. Připomínky k textu

V práci spatřuji několikero zásadních problémů, kromě již naznačené povrchnosti, které vyplývá z velkého rozptylu práce, který autor, ani po upozornění neupravil, je dalším problémem zařazení částí, které s vlastním zaměřením práce nijak nesouvisí. Není zcela zřejmé, k čemu je v práci výčet různých orgánů a organizací EU zabývajících se spotřebitelským právem, stejně jako není jasné, proč je v úvodní kapitole věnováno tolik prostoru obecnému vývoji politiky a méně pak již pojmům.

Za nesystematické pak považuji začlenění celé části nekalé soutěži do kapitoly o spotřebitelských smlouvách. Ostatně to je opět problém zaměření práce, ze zadání jasně vyplývá zaměření na spotřebitelské smlouvy a najednou se v práci objevují i jiné otázky. Práce tak má spíše charakter slepence, aby byla splněna minimální stránková kvóta.

V pasážích věcných je pak vidět plytkost pojetí, ze kterých není zřejmý hlubší výzkum diplomanta, což dojem z práce kazí.

#### V. Jazyková a grafická úroveň práce

*včetně dodržení vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce*

Předložená diplomová práce je zpracována po grafické i jazykové stránce dostatečně, na diplomovou práci, s výhradou hraničního rozsahu. Autor pracuje s citační normou uspokojivě. Práce v systému theses vykazuje shodu 8%, která byla prověřena a nejedná se o plagiát.

#### VI. Otázky k obhajobě

- 1) Vysvětlíte pojme a zásady tzv. nepřiměřených podmínek ve spotřebitelských smlouvách.
- 2) Jak je možné splnit povinnost prodejce/poskytovatele služby na náležitou informaci spotřebitelům a co by měla obsahovat.

#### VII. Závěry

Předloženou diplomovou práci s výhradami **doporučuji k obhajobě** a v případě excelentní obhajoby navrhuji hodnocení stupněm **dobře**.

V Praze dne 30. dubna 2021

podpis vedoucího práce