

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Marie Čermáková**

Název bakalářské práce: **Náhrada škody způsobené zaměstnancem zaměstnavateli**

Konzultant bakalářské práce: **Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly v rozsahu 94 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka svojí prací sleduje popis problematiky náhrady škody způsobené zaměstnancem a tomu přizpůsobila i strukturu práce. Některé kapitoly jsou však svým rozsahem natolik krátké, že by bylo vhodnější je začlenit do kapitol ostatních – např. to se týká např. druhé kapitoly.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury a kompilace z odborné literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Orientace autorky v právní úpravě je na odpovídající úrovni. Lze diskutovat o některých dílčích nepřesnostech: např. způsobilost zaměstnance k výkonu práce není totéž co způsobilost zavázat se (tedy činit právní jednání) k výkonu závislé práce, nebo pracovní poměr nevzniká volbou. Některé věty nejsou příliš srozumitelné co do svého významu (např. věta: „Na druhou stranu, nastane-li situace, že zaměstnanec plní protiprávní příkaz zaměstnavatele, je možné, aby byl zaměstnanec zproštěn odpovědnosti pouze v případě, je-li prokázáno, že vzniklou škodu nezavinil.“ O několik vět dále však autorka uvádí, že v případě protiprávního příkazu nemůže zaměstnavatel chtít po zaměstnanci, aby nahradil případnou škodu.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka vhodně čerpá z judikatury tam, kde doplňuje svůj výklad zákona o příklady z právní praxe.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využívá domácí odbornou literaturu. Se zahraniční literaturou nepracuje, což však				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

nelze považovat – vzhledem k zaměření práce – za vadu.			
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z formálního hlediska se vyskytují drobné nedostatky, jako nesprávné tvary slov a nesprávné mezery (např. str. 8), diakritika (str. 11, 17, 29, 34). Na místě by byla i následná kontrola, neboť některé překlepy přinášejí kouzlo nechtěného („Ústavní osud“). Autorka by se při obhajobě bakalářské práce měla vyjádřit ke zjištěnému rozsahu shody s jiným dílem; z jejího předběžného vyjádření se má jednat o shodu s jejím vlastním dílem, které nahrála z důvodu přihlášky k navazujícímu studiu.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce je základní a stručným přehledem zvoleného tématu, což odpovídá rozsahu a významu bakalářských prací. Oceňuji, že autorka nezůstala vždy pouze u strohému popisu, ale věnovala se i některým otázkám, které jsou obtížné a mezi odbornou veřejností sporné. Někdy však působí argumentace autorky vnitřně rozporně: např. tam, kde vymezuje základní pojmy náhrady škody, aplikuje autorka i občanský zákoník. Následně však přitakává názorovému proudu, že v otázce náhrady újmy a škody obsahuje zákoník práce jako speciální předpis komplexní právní úpravu, a že není nutné podpůrně aplikovat občanský zákoník (viz str. 16). Vzniká tak rozpor v otázce, která navíc není jen teoretická, samoúčelná, ale má významné praktické dopady – např. situace nastíněná autorkou, zda nezletilý zaměstnanec je plně deliktně způsobilý a zda za škodu jím způsobenou může solidárně odpovídat (a to je právě konstrukce občanského zákoníku) i např. mistr, jenž měl na něho dohlížet.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Autorka uvádí, že porušení pracovních povinností může spočívat i v porušení vnitřních předpisů zaměstnavatele. Mohou však vnitřní předpisy ukládat zaměstnanci povinnosti (které nemá ze smlouvy nebo ze zákona)?</p> <p>2. Od kdy začíná běžet promlčecí lhůta u práva na náhradu škody způsobené porušením prevenční povinnosti zaměstnance? Od porušení této povinnosti, od vzniku škody nebo od okamžiku, kdy je zřejmé, že zaměstnavatel nevymůže škodu po skutečném škůdci?</p>			

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji¹
Navrhuji klasifikaci BP:	Výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 10. května 2021

¹ Nehodící se škrtněte.