

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Marie Čermáková**

Název bakalářské práce: **Náhrada škody způsobené zaměstnancem zaměstnavateli**

Oponent bakalářské práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce 94 % s bakalářskou prací samotné autorky, kterou nahrála do systému muni.cz, jinak byla vykázána shoda s jinými díly 5 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura BP je vhodná s ohledem na zvolené téma a zcela se shoduje se zadáním BP.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka při vypracování BP použila zejména metodu analytickou a deskriptivní, částečně pak i metodu syntetickou. V závěru BP autorka použila i metodu komparační. Použití zmíněných metod je přiměřené pro bakalářskou práci a jednotlivá témata, která v ní autorka rozebrala a pro která jednotlivé metody použila .				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v analyzované právní úpravě dobře orientuje a v BP s ní i vhodným způsobem pracuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K práci autorky s právními prameny v BP jsem se již vyjádřila výše a považuji ji za dobrou. Dobře autorka v BP pracuje i s judikaturou, škoda jen, že autorka pro přehlednost neuváděla seznam judikátů, z nichž čerpala i v závěru BP mezi zdroji BP.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Využití domácí literatury v BP považuji za uspokojivé a výběr jednotlivých titulů za vhodný. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí žádnou, což však samo o				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

sobě, s ohledem na téma BP a její obsah, nepovažuji za nedostatek BP.

6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
----	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

BP je celkově po formální stránce zpracována kvalitně a k formálním náležitostem BP mám jen drobné připomínky, které uvádím níže. Jazyková úroveň zpracování BP je dobrá, stejně jako odborná kvalita BP, ke které jsem se již vyjádřila i výše. Rovněž k členění textu BP nemám žádných výhrad.

K formální a odborné stránce BP mám následující drobné připomínky:

- používání jiného fontu písma pro text práce a číslování stran (celá práce), či v citacích a bibliografických odkazech (např. strana 10 BP);
- používání nenadefinovaných pojmů (např. občanský zákoník – strana 9 BP, pojem je ale definován až na straně 10 BP);
- velké písmeno uvedené při definici „Zákoníku práce“, namísto malého písmena, které je uvedeno v úvodu předmětného zákona;
- protiprávní úkon namísto protiprávní jednání (např. str. 11 BP);
- ne zcela terminologicky čisté použití pojmu „občanský zaměstnanec“ (strana 38 BP).

Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu BP již nad shora uvedené výhrady již nemám dalších výhrad. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a rozsah BP považuji pro absolventskou práci tohoto typu za dostačující.

7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	----------	--	--

Zdůvodnění:

Úroveň závěru a přínosnosti BP je dostatečná pro bakalářskou práci, i když si v nich autorka BP někdy odporuje, což ale předpokládám vysvětlí při obhajobě BP (viz i níže položené otázky k obhajobě).

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Má zaměstnavatel v případě, kdy zaměstnanec způsobí škodu, skutečně zaručeno, že škoda bude snadno vymožena, nebo tomu tak není? Oba odporující si závěry uvádíte v úvodu své práce. Prosím vysvětlete a odůvodněte, jak si má čtenář tuto kontroverzi vysvětlit, respektive jak je tomu ve skutečnosti. Svůj závěr odůvodněte.

2. Skutečně si myslíte, že náhrada škody je v zákoně č. 262/2006 Sb., upravena zcela komplexně, jak ve své práci uvádíte? Svůj závěr dobře odůvodněte.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci BP:	velmi dobře

V Praze, dne 16. 5. 2021

JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.