

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

1. Základní údaje

Studentka: Monika Hlávková
Téma práce: Dávky státní sociální podpory
Oponentka: doc. JUDr. Jarmila Pavlátová, CSc.

2. Volba tématu práce a přístup k zpracování

Není pochybností, že problematika státní sociální podpory jako jednoho ze systémů sociálního zabezpečení a jeho dávek patří k významným součástem státní sociální politiky a je předmětem trvalé pozornosti ze strany státu i veřejnosti. Autorka svou práci rozděluje na dvě části, a to na část teoretickou, zahrnující cca 27 stránek a část praktickou, v níž se zabývá komparací dávek našeho systému státní sociální podpory s obdobnými dávkami v sousedním Rakousku.

Do relativně uceleného rozsahu stran teoretické části se autorka snaží vměstnat celou řadu otázek, týkajících se nejenom dávek státní sociální podpory, ale i zákona o životním a existenčním minimu, organizaci a řízení i rozsáhlou problematiku sociálního zabezpečení v EU.

Výsledkem tohoto přístupu je text, který nedává jasnou představu, co autorka vlastně řeší, zejména když řada formulací je obecná, bez argumentace a vysvětlení souvislostí (např. str. 7 – jak systém státní sociální podpory zajišťuje správných chod domácnosti?).

Autorka tvrdí (str. 7), že „v teoretické části odkazuje převážně na platnou právní úpravu s ohledem na judikaturu, a to i vzhledem k výše uvedené nemoci (rozuměj COVID-19)“ – práce se však judikaturou nezabývá a nezabývá se ani otázkou, zda pandemie COVID-19 ovlivnila systém státní sociální pomoci, nebereme-li v úvahu tvrzení na str. 10, že zvýšení částek existenčního a životního minima nařízením vlády ze dne 17. února 2020 bylo učiněno „díky epidemii COVID-19“.

Postrádám tedy jasné věcné vymezení předmětu vlastního zkoumání bakalářské práce, která je v podstatě pouze výtažkem z právní úpravy.

Autorka se v práci v rozsáhlé míře opírá o vybranou literaturu; avšak nutně vznikne např. otázka, proč se autorka odvolává na třetí nebo čtvrté vydání učebnice práva sociálního zabezpečení zpracované pode vedením prof. Trösterera (rok vydání 2003, 2005) a zcela opomíjí sedmé vydání téže učebnice (Tröster, Koldinská a kol.).

3. Podklady a citace

Určitou pochybnost vyvolává i způsob využití příslušných podkladů; v práci lze nalézt pasáže, v nichž autorka větu po větě označuje jako citaci. Nutně vzniká pak otázka, zda jde o

samostatnou autorčinu práci nebo o určitý druh rešerše z vybraného okruhu podkladových materiálů.

4. Praktická část

Je zaměřená na komparaci české právní úpravy a úpravy obdobných sociálních dávek v Rakousku. Autorka zde vyhledala základní informace o systému v sousední zemi, což je nepochybně pro čtenáře zajímavé a přínosné. I když i zde vznikají některé nejasnosti, např. otázka, v jaké míře se výše dávek uvádí, což v některých případech není uvedeno.

5. Závěry

Celkově by práci nepochybně prospělo její dopracování v teoretické části. Vzhledem ke zpracování pasáže o rakouské úpravě však dávám v úvahu **připustit k obhajobě o hodnotím stupněm dobře za předpokladu úspěšné obhajoby.**

6. Otázky k obhajobě

1. Definujte právní vymezení systému státní sociální podpory a jeho postavení v soustavě sociálního zabezpečení.
2. Jaké dopady pandemie COVID-19 do systémů státní sociální podpory považujete na rozhodující.

V Plzni, 19. 5. 2021

doc. JUDr. Jarmila Pavlátová, CSc.