

**POSUDEK KONZULTANTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)**

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Hlávková Monika**

Název bakalářské práce: **Dávky státní sociální podpory**

Konzultant bakalářské práce: **Mgr. Iona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly, 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce byla podle mého názoru ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v souladu se zadáním.</p> <p>Cílem předložené bakalářské práce je analýza platné právní úpravy a komparační analýza vybraných typů finanční podpory pro rodiny s dětmi a podpory bydlení v České republice a v Rakousku.</p> <p>Bakalářská práce je rozdělena do dvou základních částí teoretické a praktické.</p> <p>V teoretické části se autorka zabývala základním vymezením systému státní sociální podpory rodin s dětmi v České republice a v kontextu fungování koordinace sociálního zabezpečení v Evropské unii.</p> <p>V praktické části následně autorka srovnala příspěvek na dítě, příspěvek na bydlení, porodné, rodičovský příspěvek a pohřebné v České republice a v Rakousku.</p> <p>Z mého úhlu pohledu se jedná o pečlivě, kvalitně a samostatně zpracovaný rozbor dané problematiky.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka samostatně analyzovala odbornou literaturu, legislativu a další zdroje aktuálních informací.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje ve zvolené problematice a je schopna samostatně hodnotit a interpretovat teoretické poznatky pro praktické využití. Práce s právní úpravou je jasná a s ohledem na teoretický a praktický účel jejího využití dostatečná.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná a formálně správná. Soudní judikaturou se autorka s ohledem na charakter vytčeného cíle své práce nezabývala.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracovala s nimi podle mého názoru vhodným odborným způsobem. Autorka pracovala se zahraničními zdroji informací též za využití internetu.</p>				

6.	<b>Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):</b>	X		
<p><b>Zdůvodnění:</b> Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje podle mého názoru obsahové nedostatky zásadního charakteru. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je odborně přesná, spisovná a výstižná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat vlastních teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické zkušenosti. Autorka je schopna podle mého názoru odpovědně pracovat s odbornou literaturou, prameny práva a dalšími získanými zdroji dat. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe průběžně logicky a systematicky navazují. Poznámkový aparát čítající 152 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 50 stran odborného textu je pro bakalářskou práci dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá z pohledu autorky do celkového konceptu a naplnění cíle práce.</p>				
7.	<b>Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:</b>	X		
<p><b>Zdůvodnění:</b> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoretický charakter spojený s analýzou tématu dávek státní sociální podpory u nás a v Rakousku. Podle mého názoru tak lze považovat bakalářskou práci v současné době aktuálně za využitelnou odbornou i laickou veřejností.</p>				
8.	<b>Otázky položené k obhajobě:</b>			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Jak prakticky hodnotíte současnou podobu nastavení dávek státní sociální podpory v České republice v porovnání se situací v Rakousku?</li> <li>2) Jaké úpravy dávek státní sociální podpory byste například na základě porovnání situace v ČR a v Rakousku doporučila promítnout do právních předpisů u nás?</li> <li>3) Pojednejte o skutečnostech, které jste při zpracování bakalářské práce považovala za překvapující a jak přispěly k následnému zamyšlení se nad konkrétními problémy a do jaké míry tak přispěly k celkovému uchopení dané problematiky.</li> <li>4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste tak při zpracování své bakalářské práce nakonec dospěla, jaké konkrétní změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda byste tedy prakticky zdůraznila jako nejzásadnější?</li> </ol>				

**Závěr:**

Předloženou BP k obhajobě:	<b>Doporučuji.</b>
Navrhuji klasifikaci BP:	<b>Výborně.</b> Celkový výsledek však bude záviset především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 30. 04. 2021

**Ilona Kostadinovová/konzultant**

