

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Jakub Ryška**

Název bakalářské práce: **Pracovní úraz a nároky zaměstnance**

Oponent bakalářské práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura BP je vhodná s ohledem na zvolené téma a zcela se shoduje se zadáním BP.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor při vypracování BP použil zejména metodu analytickou a deskriptivní, použití těchto metod je přiměřené pro bakalářskou práci.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v analyzované právní úpravě orientuje způsobem adekvátním pro bakalářskou práci.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> K práci autora s právními prameny v BP jsem se již vyjádřila výše a lze ji považovat za dostačující pro BP, avšak práci s judikaturou, s níž autor BP v textu vůbec nepracuje, za dostačující považovat nelze.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Využití domácí literatury v BP nepovažuji za uspokojivé, a to i s ohledem na to, že autor v seznamu literatury uvádí toliko 8 publikací, když zároveň i těchto pár vybraných titulů nelze s ohledem na téma BP a škálu možných titulů k výběru považovat za dobře zvolené. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autor neuvádí žádnou. Jako nevhodnou pro absolventskou práci považuji autorovu práci s internetovými zdroji, byť jde třeba o oficiální				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

stránky Inspekce práce, neboť takové zdroje nelze považovat za erudovaný zdroj pro vědeckou práci a ze své praxe sama vím, že informace na takových internetových stránkách nejsou vždy zcela správné či aktuální. Využití internetových zdrojů jako www.pevi.cz apod. pro vědeckou práci je pak již zcela mimo diskusi.

6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

BP bohužel obsahuje řadu formálních nedostatků a výhrady mám i k jazykové úrovni zpracování BP, jakož i k odborné kvalitě, konkrétně pak zmiňuji například následující výhrady:

- používání zastaralé terminologie jako např. výraz „organizace“, který české pracovní právo již v zásadě nezná, či z právně-teoretického hlediska nesprávné používání výrazu „firma“ (obě strana 10 BP nebo strana 34 BP);
- používání jiného fontu písma pro text práce a číslování stran (celá práce), včetně formálně nevhodného číslování titulní strany BP;
- neuvádění konkrétních právních předpisů u jednotlivých paragrafů, což činí text nepřehledným pro orientaci, pokud není BP čtena od počátku až do konce (např. strany 18, 19 a 20 BP atd.);
- chybějící tečka za číslovkou u řadové číslovky (např. strany 18 a 19 BP);
- nezarovnání textu do bloku (např. strana 24 nebo strana 46 BP);
- používání nenadefinovaných pojmů (např. ZP, Zákoník práce, BOZP nebo OZO) nebo definování pojmů až poté, co je definice v textu BP již několikrát užita (např. OOPP);
- nepoužívání odrážek, kde je vhodné, absence čárek na konci řádky k oddělení následujícího textu, nedodržování názvů předpisů, tak jak jsou uvedeny v jejich samotných textech (např. strany 28 a 29 BP atd.);
- a podobně.

Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu BP již nad shora uvedené výhrady (zejména výběr citovaných titulů) již nemám dalších výhrad. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a rozsah BP považuji pro absolventskou práci tohoto typu za dostačující.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			X
-----------	--------------------------------------	--	--	----------

Zdůvodnění:

BP bohužel jakékoliv závěry ke zkoumané problematice prakticky zcela postrádá, a proto předpokládám, že je autor doplní při obhajobě BP (i viz níže položené otázky k obhajobě).

8.	Otázky položené k obhajobě:			
-----------	-----------------------------	--	--	--

1. Považujete aktuální českou právní úpravu pracovního úrazu a nároků zaměstnance z titulu pracovního úrazu za kvalitní? Pokud ano, uveďte z jakých důvodů, stejně tak odůvodněte i Váš případný negativní závěr.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

2. **Rozeberte alespoň jeden relevantní judikát týkající se nároků zaměstnance z titulu pracovního úrazu.**

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci BP:	dobře

V Praze, dne 16. 5. 2021

JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.