

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
FAKULTA EKONOMICKÁ

Bakalářská práce

Vliv celosvětové finanční krize na vybraný ekonomický subjekt

**The Influence of the Global Financial Crisis
on Selected Economic Subject**

Anna Fischerová

Plzeň 2012

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Anna FISCHEROVÁ**
Osobní číslo: **K09B0042P**
Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**
Studijní obor: **Podniková ekonomika a management**
Název tématu: **Vliv celosvětové finanční krize na vybraný ekonomický subjekt**
Zadávací katedra: **Katedra podnikové ekonomiky a managementu**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

1. Charakterizujte vybraný ekonomický subjekt.
2. Uveďte příčiny vzniku celosvětové finanční krize na počátku 21. století.
3. Zanalyzujte dopad finanční krize na vybranou firmu.
4. Zhodnoťte provedenou analýzu a na jejím základě navrhněte doporučení pro vybranou firmu.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma

„Vliv celosvětové finanční krize na vybraný ekonomický subjekt“

vypracovala samostatně pod odborným dohledem vedoucího bakalářské práce za použití pramenů uvedených v příložené bibliografii.

V Plzni, dne 3. 5. 2012

.....

podpis autora

Poděkování

Děkuji Ing. Lence Zahradníčkové za její odborné vedení a cenné připomínky při zpracování této bakalářské práce.

Zároveň bych chtěla poděkovat Ing. Josefu Zikmundovi a firmě LESING plus, spol. s r.o. za spolupráci a poskytnutí všech materiálů a potřebných informací pro tuto práci.

Obsah

Úvod.....	7
2 Profil zvolené společnosti.....	9
2.1 Základní údaje o společnosti.....	9
2.2 Charakteristika společnosti a její činnosti	9
2.2.1 Historie společnosti.....	9
2.2.2 Společnost dnes.....	10
3 Celosvětová finanční krize.....	12
3.1 První projevy.....	12
3.2 Příčiny krize.....	13
3.3 Následky krize	14
3.4 Další vývoj celosvětové finanční krize.....	15
3.4.1 Eurozóna a Řecko	16
3.5 Finance dnes	17
3.6 Dopad celosvětové finanční krize na Českou republiku.....	17
4 Vliv finanční krize na sektor stavebnictví v ČR.....	19
4.1 Ekonomický význam stavebnictví v ČR.....	19
4.2 Vývoj ve stavebnictví po roce 2009	20
4.2.1 Rok 2010 a 1. pololetí roku 2011 v ČR.....	20
4.2.2 Stavebnictví v Plzeňském kraji.....	22
4.3 Porovnání dopadů ekonomické krize na ČR s dalšími zeměmi Evropy.....	25
5 Finanční analýza – základ finančního řízení.....	27
5.1 Účel finanční analýzy	27
5.2 Uživatelé finanční analýzy.....	27
5.3 Zdroje dat pro finanční analýzu	29
5.4 Techniky a postupy využívané ve finanční analýze	31
5.4.1 Postup finanční analýzy	31
6 Základní metody finanční analýzy aplikované na podnik LESING plus, spol. s r.o... 32	
6.1 Analýza absolutních ukazatelů	32
6.2 Analýza rozdílových ukazatelů.....	36
6.2.1 Čistý pracovní kapitál	36
6.3 Analýza poměrových ukazatelů.....	37

6.3.1 Ukazatele rentability	37
6.3.2 Ukazatele likvidity	41
6.3.3 Ukazatele aktivity	44
6.3.4 Ukazatele produktivity	50
6.3.5 Ukazatele zadluženosti	51
6.3.6 Ukazatele tržní hodnoty	54
7 Zhodnocení finanční situace firmy LESING plus, spol. s r.o.	55
7.1 Otázka snížení nákladů	56
7.1.1 Snížení mzdových nákladů	57
8 Závěr	59
9 Seznam tabulek	60
10 Seznam obrázků	61
11 Seznam použité literatury	62
12 Seznam příloh	64

Úvod

Celosvětová finanční krize z počátku 21. století se stala nedílnou součástí hospodářského života, ať už měla vliv na nadnárodní a národní ekonomiky či malé a střední podniky. Pokaždé se dá říci, že ovlivnila a i nadále v dnešní době ovlivňuje ekonomická rozhodnutí vlád, managementu firem a obyčejných občanů.

Tato událost, která otřásla celým hospodářským světem, nastala pro mnohé neočekávaně a zastihla řadu ekonomických subjektů nepřipravené. Tento fakt měl za následek propad národních ekonomik, zvýšení zadluženosti či dokonce krach některých ekonomických subjektů a mimo jiné i stagnaci peněžních a obchodních trhů.

I když už se celosvětová finanční krize postupně přetransformovala na další problémy a situace, které z ní bezprostředně vyústily, od propadu ekonomik platících Eurem, zadluženosti států či nastoupení na trh nových vůdčích asijských ekonomik s obrovským potenciálem, stále patří mezi jedno z nejčastěji diskutovaných témat současnosti.

Cílem této bakalářské práce je zanalyzovat vývoj finanční situace české společnosti s ručením omezeným LESING plus pomocí finanční analýzy za období těsně před propuknutí celosvětové finanční krize z počátku 21. století až do roku 2010. Dosažené finanční výsledky se porovnají v daném časovém horizontu.

V teorii bakalářské práce budou stručně popsány příčiny vzniku celosvětové finanční krize z let 2007 – 2008, její vývoj do roku 2012 a základní postupy, metody a cíl finanční analýzy.

Další část je věnována sektoru stavebnictví ČR a profilu společnosti LESING plus, spol. s r.o., na které je demonstrován dopad finanční krize. Jedná se o regionální stavební firmu, která provádí široké rozpětí stavebních prací, rekultivaci ploch, truhlářství a v neposlední řadě zajištění obchodu a služeb.

V praktické části je zanalyzován vliv finanční krize na hospodářství konkrétního ekonomického subjektu, tedy LESING plus, spol. s r.o., kdy je vycházeno z finanční analýzy společnosti v posledních letech.

Závěr bakalářské práce je věnován zhodnocení hospodářské situace společnosti a posouzení, jaký dopad na společnost měla celosvětová finanční krize, a navrnutí možného řešení do budoucích let.

2 Profil zvolené společnosti

2.1 Základní údaje o společnosti

Název: LESING plus, spol. s r.o.
Sídlo: Koperníkova 55, 301 00 Plzeň
IČO: 49197339
Vznik společnosti: 1993
Základní kapitál: 12 500 000 Kč

Statutární zástupce:

Ing. Daniel Follprecht, jednatel společnosti

Ing. Josef Zikmund, jednatel společnosti

Struktura společnosti:

Vedení společnosti, Stavební středisko, Středisko služeb, Truhlárna Jesenice

Počet zaměstnanců: 70

2.2 Charakteristika společnosti a její činnosti

Tato společnost LESING plus, spol. s r.o. vznikla v roce 1993 jako stavebně obchodní společnost se zaměřením na realizaci stavebních prací, komunikací, vodohospodářských staveb, zemních prací velkých rozsahů, demolic, rekultivaci skládek, dřevovýroby a dřevostaveb. [20] Především firma při jejím založení přišla na český trh s novinkou, která doposud byla známa jen ze zahraničí, frézou – což je drtič pařezů sloužící k jejich ekologické likvidaci hlavně při stavbě dálnic. V roce 1993 to byla úplně nová technologie u nás, kdy se připevní na pásový bagr fréza a narušuje se s ní hornina a pařezy.

2.2.1 Historie společnosti

V roce 1993 měla firma 20 – 25 zaměstnanců. Podnik od roku 1993 až po rok 2004 pozvolna rostl s rozšiřováním kapacit, objemu výroby a růstu zisků. S postupem času se

ale musel dále rozvíjet i v jiných oblastech stavebnictví a obstát mezi konkurencí, to znamenalo nákup nových strojů a přijmutí více kvalifikovaných pracovních sil. V roce 1998 dochází k dalšímu stěžejnímu rozšíření firmy o truhlárnu Jesenice u Chebu a tudíž možnost vlastní dřevovýroby. To s sebou neslo i zvýšení pracovních sil na cca 90 zaměstnanců a vložení vlastních investic do modernizaci strojového parku. Větší množství zakázek a zvýšení množství kvalifikovaných zaměstnanců ve výrobě vede k tomu, že se zvyšují i počty zaměstnanců ve správě firmy. Obrat společnosti se od roku 2000 až 2010 pohybuje v rozmezí 100 mil. až 200 mil. Kč.

Tab. č. 1: Obrat firmy v letech 1995 – 2010 v mil. Kč

<i>1995</i>	<i>1996</i>	<i>1997</i>	<i>1998</i>	<i>1999</i>	<i>2000</i>	<i>2001</i>	<i>2002</i>
25	35	67	88	65	100,8	101,2	124,7

<i>2003</i>	<i>2004</i>	<i>2005</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>
155	180,2	188	202,5	190	178	112,9	118,6

Zdroj: vlastní zpracování, 2011

2.2.2 Společnost dnes

„V současné době společnost provádí výše zmíněné druhy prací pro investory z řad Lesů ČR, Ředitelství silnic a dálnic, měst či obcí financující své projekty z prostředků EU a především při výstavbě výrobních a průmyslových objektů, skladových areálů pro zahraniční investory.“ [20]

Firma dodržuje termíny realizace, smluvní cenu, ekologické principy a to vše v kvalitním provedení. Společnost provádí tyto práce vlastními pracovními silami a dopravně mechanizačními prostředky. Je členem Hospodářské komory Plzeň a členem Svazu podnikatelů ve stavebnictví. Společnost je plně solventní, bez závazků k zaměstnancům, správě sociálního zabezpečení, zdravotním pojišťovnám a finančnímu úřadu a je plátcem DPH¹. Dále se společnost řídí systémem jakosti QMS pro provádění stavebních a silničních prací na pozemních komunikacích dle ČSN EN ISO 9001 : 2008, dále pak vlastní certifikát EMS dle ČSN EN ISO 14001 : 2004 a certifikát BS OHSAS 18001 : 2007.

¹ Daň z přidané hodnoty.

Od roku 2004 do roku 2009 byla firma plně stabilizována a dosáhla optimální velikosti s ohledem na příležitosti na trhu. Činnost podniku nadále pokračuje ve svém podnikatelském záměru za pomoci stavebního a dopravního střediska a střediska truhlárny Jesenice. Po roce 2009 se firma jako i jiné v odvětví stavebnictví potýká s důsledky celosvětové finanční krize a nedostatkem poptávky po stavebních pracích na trhu. Společnost se tento nepříznivý vývoj rozhodla řešit v roce 2010 rozšířením svého produktového portfolia o bioplynové stanice a získávat v tomto oboru postupně více zkušeností.

Mezi nejvýznamnější stavební zakázky společnosti v posledních letech patří výstavba Onkologického centra Fakultní nemocnice v Plzni, rozšíření výrobního areálu společnosti LEGO v Kladně nebo rekonstrukce polních cest pro Pozemkové úřady Mze ČR v Týnci u Plané a nejvýznamnější vodohospodářskou stavbou byla rekonstrukce Radčického potoka. Dále firma realizovala výstavbu bioplynové stanice ve Vejprnicích, Slatinech a v roce 2011 v Senomatech u Rakovníka.

3 Celosvětová finanční krize

3.1 První projevy

„Roky 2007, 2008 a 2009 se zcela jistě zapíší do dějin světové ekonomiky jako časy první opravdu globální hospodářské krize.“ [4, s. 10] Spíše než o hospodářské krizi se zprvu mluvilo o tzv. finanční nebo hypoteční krizi, protože vše začalo na finančních trzích USA, ale jak čas plyne, vliv krize se promítl snad do všech odvětví hospodářství po celém světě s neočekávanými následky. Již v prvním ročníku ekonomických škol se vyučuje o hospodářských cyklech a jejich opakování. Tudiž se i dalo očekávat, že v nejbližší době po delším ekonomickém růstu nastane stagnace v některých sférách hospodářství, ale jen málokdo si nejspíše uvědomoval, jaké následky bude mít dění tohoto v posledních letech dynamického a uměle podporovaného ekonomického rozvoje.

Spekulativní bublina, která náhle praskla na konci léta 2007 krachem dvou hedgeových fondů² investiční banky Bear Stearns, měla již počátek na začátku 21. století, kdy se americká vláda snažila zabránit hospodářské recesi pomocí vypsání velice nízkých úrokových sazeb Federálním rezervním systémem a oživit tak růst ekonomiky. [6] „Úroková sazba od roku 2001 do června 2003 spadla z 6 % na pouhé 1 %.“ [1, s. 95] Na trh se dostaly velice levné a dostupné hypotéky, úvěry pro studenty a další vládní pobídky, které lákaly možností dosáhnout vysokého zisku. Stavební boom nabízel bydlení i pro klienty s nízkými příjmy, kteří by si jindy hypotéku nemohli dovolit (imigranti z Latinské Ameriky, rodiny s nízkými příjmy atd.), a spekulativní systém s hypotékami jim to lehce umožňoval.

A tak i díky minimální regulaci hypotečního trhu a ziskuchtivosti hypotečních firem nastala rozsáhlá *úvěrová expanze*³, kde se největším problémem staly tzv. *subprime mortgage* (substandardní nebo-li rizikové hypotéky). Jak na „levné bydlení“ nyní mohl dosáhnout téměř každý, stávalo se, že lidé s nízkými příjmy pak byli neschopni splácet

² Patří mezi investiční fondy, které minimálně podléhají regulaci. Jejich cílem je zisk absolutního výnosu, který je nezávislý na obecném ekonomickém vývoji.

³ Jde o vysoce zvýšený objem úvěrů na finančním trhu.

ve skutečnosti přeceněné hypotéky, protože nízké úrokové sazby byly většinou garantovány na začátku splácení, avšak později se měly zvýšit. [6]

Ale jen tento faktor by sám nemohl natolik zasáhnout do finančních trhů a spustit řetěz ovlivňující celý svět až do dnešní doby. I během roku 2007, kdy už někteří ekonomové varovali před možnou krizí, se většina zemí radovala z hospodářského růstu a nízké nezaměstnanosti a nebrala v potaz blížící se možný problém. Ten spočíval na trhu s rizikovými dluhopisy, které byly spojeny s rizikovými hypotékami pomocí *sekuritizace*. Proces sekuritizace představuje, když se dá dohromady velké množství malých dluhů, např. hypoték, a vytvoří se z nich dluhopis, který je už obchodovatelný na finančních trzích. Výhodou toho všeho mělo být, že banky mohly nabízet i rizikovější hypotéky a riziko z nich v podobě platební neschopnosti se rozprostřelo v „balíčku“ spolu s kvalitními úvěry po celém světě a ne jen v jedné bance. Jenže po prasknutí hypoteční spekulativní bubliny v létě 2007, se stalo, že nikdo neměl přehled, kde se rizikové úvěry nachází. A ke krizi finanční se připojila i krize důvěry celého finančního sektoru. [6]

3.2 Příčiny krize

Celosvětová finanční krize z roku 2007 pro mnohé představuje největší krizi od Velké hospodářské krize ze 30. let 20. století, a je v některých aspektech a celkové globální propojenosti specifická oproti předešlým, převážně lokálním, krizím z průběhu 20. století. Před rokem 2007 celý svět zažíval ekonomický růst, klesaly ceny spotřebního zboží a téměř nikdo neočekával konec tohoto období. Recese spojené s hospodářským cyklem se za poslední léta stávaly méně významné a i krátkodobější oproti předchozím a ani světové ekonomiky nezažily v posledních letech žádnou výraznou krizi. Mezi několik ekonomických otřesů patří pokles amerického akciového trhu v roce 1987, krize a následná stagnace v Japonsku v 90. letech 20. století, asijská finanční krize z let 1997 - 1998 a argentinská krize z let 2001 - 2002. [4]

Na vzniku krize se podílelo mnoho faktorů od postupné stagnace řady světových ekonomik, globalizace finančních trhů, jejich deregulace a selhání ratingových agentur⁴, využívání nových finančních inovací (derivátů a hedgeových fondů), až po vládní zásahy

⁴ Tyto společnosti udělují nezávislé hodnocení (rating) ekonomickým subjektům a tím vzniká možnost jejich vzájemného porovnání.

do ekonomického systému a monetární expanzi v době ekonomického růstu. Z makroekonomického hlediska byl jako příčina i nadbytek likvidity, který způsobil nízké úrokové sazby a měl vliv na rychle rostoucí ceny aktiv než na ceny zboží a služeb. [5]

Celkové hospodářství rostlo díky měnové politice centrálních bank a úvěrové inflaci, která se projevila snížením kvality úvěrů. S tím vším souvisí i výše zmíněná sekuritizace a propuknutí hypoteční krize, které předcházela spekulativní mánie. „Nákup finančních aktiv je umožněn rozsáhlým zadlužováním, které není podložené reálnými příjmy, ale pouze předpokladem dalšího růstu cen těchto aktiv.“ [1, s. 96] Proč se tak stalo v roce 2007? „Nestabilita finančního systému časem narůstá, jak se vrší dluh na dluh, a vzniká bublina, jež splaskává, když se přísun hotovosti z příjmů zpomaluje.“ [1, s. 11] Riziko v podobě dluhopisů s rizikovými hypotékami se začalo projevovat, když Federální rezervní systém opět navýšil úrokové sazby a klienti museli začít splácet už nejen úroky z úvěru, ale už i samotné jistiny. Lidé, kteří by za přísnější regulaci hypoték na ně nedosáhli, teď za zvýšení sazeb nebyli schopni hypotéku zaplatit.

Podle amerického ekonomy Jeffreye Sachse, který se vyjádřil v článku *Boom, Bust and Recovery in the World Economy* ze dne 24. 10. 2008, „tato globální ekonomická krize vstoupí do historie jako Greenspanova⁵ pošetilost. Je to krize, kterou způsobil především bankovní rada Federativního rezervního systému USA během období levných peněz a finanční deregulace od poloviny devadesátých let až dosud. Tato politika levných peněz podporovaná regulátory, kteří neúspěšně regulovaly, vytvořila bezprecedentní bublinu hypotečních a spotřebitelských úvěrů v USA a v dalších zemích, které sdílely americkou politickou orientaci. Bublina teď praskla, a tyto ekonomiky směřují do strmé recese. Jádrem krize bylo vzednutí cen bydlení a akcií, které se zcela vymkly svým historickým hodnotám. ...“ [17]

3.3 Následky krize

Všechny její dopady se ještě nestačily projevit, ale již během počátku roku 2008 některé akcie propadly až o 50 %. Nastalo globální zpomalení ekonomického růstu, poklesu stavební výroby a opětovné snížení úrokových sazeb. Centrální banky USA, eurozóny,

⁵ Alan Greenspan, předseda guvernérů Federálního rezervního systému 1987 – 2006

Británie, Kanady a Švýcarska, aby zmírnily dopad úvěrové krize, vložily do finančního systému přes 230 miliard dolarů. [6, s. 56] Vlády a centrální banky raději zachrání bankovní systém před zhroutilím pomocí nových peněz v oběhu, místo sledování inflace, tím se pak stávají věřitelem poslední instance. Ale zároveň stále panuje na finančních trzích krize důvěry, kdy se banky bojí půjčovat i sobě navzájem. [6]

Další rána pro světovou ekonomiku byla v podobě pádu americké investiční banky Bear Stearns v březnu 2008, kdy nad ní převzala centrální banka záruku, aby zachovala stabilitu systému. Tato banka výhradně obchodovala s cennými papíry, kdy investice byly kryty převážně dluhem. Jenže již v září 2008 zkrachovala investiční banka Lehman Brothers, která „v průběhu roku 2008 ztratila 7 miliard dolarů na chybných spekulacích na nemovitosti.“ [6, s. 68] Díky tomu a nezasáhnutí vlády nastaly další obavy z vývoje amerického bankovníctví. A již ke konci roku 2008 se pomalu začalo mluvit o světové recesi, kdy dění na finančních trzích ovlivnilo jak trh s nemovitostmi, tak už nyní i další průmyslové sektory, např. automobilový průmysl.

Dále se podle některých ekonomů začala objevovat tvrzení, že už ani zvyšující se zadluženost světových ekonomik nemá takový stimulační efekt na ekonomický růst, jak si mnozí stále myslí, a kdy zadluženost domácností díky úvěrové expanzi byla v posledních letech hnacím prostředkem hospodářského růstu. „Mezi roky 1994 - 2004 v USA rostla spotřeba rychleji než národní důchod, přičemž podíl výdajů na osobní spotřebu na HDP⁶ stoupl z 67 na 70 procent, ale reálné příjmy průměrné domácnosti neustále propadaly.“ [1, s. 28] Lidé si chtějí udržet určitou životní úroveň a to je podpořené snazším dosahem na půjčky. Vypadalo to, že i když přímé ohrožení z krize se podařilo stabilizovat, bude v následujících letech jen malý hospodářský růst spojený s vyšší nezaměstnaností.

3.4 Další vývoj celosvětové finanční krize

Po roce 2008 již bylo patrné, že ekonomika se nachází v recesi, ba možná na začátku nové celosvětové krize. Finanční krize se přelila i na evropský finanční systém, kde ukázala nedostatky Eura, Island ohlásil bankrot, další země Evropské unie (EU) jako Portugalsko a Řecko se dostaly do potíží, Čína zpomalila ekonomický růst atd.

⁶ Hrubý domácí produkt vykazuje míru ekonomické aktivity dané země.

Vyspělé státy se nadále zadlužují, kdy např. v USA se rozhodli zachránit situaci pomocí „fiskálního stimulu 775 miliard dolarů“. [6, s. 80] A nastávají otázky, zda se bude opakovat Velká hospodářská krize ze 30. let 20. Století, i když to zní velmi nepravděpodobně. Sice klesá prodej a průmyslová výroba, ale oproti předešlé krizi, kdy během 30. let zkrachovalo v USA okolo 8 000 bank, je to nyní jen 45 bank. [6]

3.4.1 Eurozóna a Řecko

Oproti USA začala eurozóna dopady finanční krize pozorovat až později. Zdálo se, že Euro je poměrně stabilní měna a díky úvěrové expanzi byl stále zaznamenáván hospodářský růst až do roku 2009. Jedno z hlavních pozitiv zavedení Eura a pro podporu společné měnové politiky byla pro jeho propagátory synchronizace hospodářských cyklů členských zemí. V roce 2009 nastala recese na evropském trhu díky poklesu úvěrové expanze a snížením počtu peněz v oběhu. A dříve považovaná výhoda Eura se najednou stala jeho negativem. Nyní synchronizované ekonomiky společně upadly do recese. V Irsku, Španělsku a Itálii se jako následek splasknutí úvěrové bubliny objevil pokles tvorby úvěrů, vysoká nezaměstnanost a nízká průmyslová výroba. [6]

V průběhu roku 2009 se objevil mírný optimismus, že to nejhorší už je pryč. Jenže opak se stal pravdou. Na konci roku 2009 začala řecká finanční krize a Řecko bylo kousek od bankrotu hlavně díky předchozím falšování údajů řecké vlády.

Řecko v letech 2001 – 2007 vykazovalo hospodářský růst kolem 4 % především díky úvěrové expanzi. Po jejím splasknutí bylo Řecko na pokraji platební neschopnosti, kdy už v roce 2008 mělo dluh ve výši 99 % HDP. [6] Tento dluh v následujících letech nadále vzrůstal a Řecku nepomohlo ani vypsání emise dluhopisů v roce 2009. Řecká vláda zavedla mnoho reforem pro zlepšení rozpočtové situace v zemi od snížení vládních výdajů po zavedení nové penzijní reformy. Řecké problémy ovlivnili celou eurozónu spolu s krizí Eura a objevily se spekulace o vyloučení Řecka z Evropské unie, protože Řecko nadále nebylo schopno splatit své enormní dluhy, které činily v roce 2011 350 miliard eur. [16]

EU se nakonec rozhodla pro pomoc Řecku pomocí dvou záchranných balíčků. První půjčku ve výši 110 miliard eur schválily v květnu roku 2010 členské státy eurozóny společně s Mezinárodním měnovým fondem Řecku, kdy „podmínkou jejího čerpání byl

závazek řecké vlády pokračovat v reformách veřejných financí a hospodářské politiky.“ [12] Po nezlepšení situace a následném vyjednávání o další pomoci, rozhodla EU na počátku března 2012 o uvolnění další pomoci Řecku ve výši 130 miliard eur po odepsání řeckého dluhu privátními věřiteli vlastníci řecké státní dluhopisy, protože „Řecko podle vyjádření šéfa Eurogroup, tedy ministrů financí zemí eurozóny, a lucemburského premiéra Jean-Claude Junckera z 1. března splnilo podmínky pro záchrannou pomoc.“ [15]

3.5 Finance dnes

Jak už bylo výše zmíněno, Evropská unie se snaží pomalu vzpamatovat z následků, které přišly s finanční krizí a je otázka času, zda bude Euro úspěšné či celá EU se rozpadne. Stále země jako Řecko, Portugalsko, Irsko a Španělsko bojují s vysokou zadlužeností státu a s rostoucí nezaměstnaností. Na druhou stranu se z toho všeho objevila nová hnací ekonomika s obrovským potenciálem – Čína. Čína se na konci roku 2008 nacházela v recesi, ale v roce 2009 se její vláda rozhodla stimulovat ekonomiku pomocí finančního balíčku v rozsahu 15 – 17 % HDP, což představuje asi 586 miliard dolarů. Díky tomu a kontrole bankovního sektoru čínská ekonomika již na konci roku 2009 vzrostla o 8,9 % oproti předešlému roku. [6]

Celosvětová finanční krize ovlivnila téměř všechny ekonomiky světa a vypadá to, že ještě stále v některých zemích neskončila. Má za následek mnoho státních intervencí za snahou oživení ekonomik a pokles výroby v řadě průmyslových sektorů. Jako možné další řešení do budoucna se objevují názory, že místo vysokých vládních výdajů, by bylo lepší snížení daní a pravidelné investice do akciových fondů.

3.6 Dopad celosvětové finanční krize na Českou republiku

I v české ekonomice se objevil vysoký růst úvěrů, kdy v letech 2002 – 2005 se jednalo až o 35% roční nárůst objemu hypoték. Do roku 2007 přibýlo v ekonomice oproti roku 2002 o 67 % více peněz. [6] Pokud se první problémy na trhu s financemi objevily v USA v půlce roku 2007, tak v České republice propad na trhu s nemovitostmi objevil až na konci roku 2008 a bankovníctví ČR stále vykazovalo stabilitu. Krize se projevila zdražením ropy, plynu a potravin.

V roce 2009 nastává zpomalení ekonomiky, kdy propadá automobilový a stavební průmysl, v některých odvětvích průmyslové výroby nastává hromadné propouštění a všeobecně ubývá investic ve všech sektorech. V roce 2010 byl český státní dluh 1 352 681 689 290 Kč a jeho podíl na HDP byl 36,93 %. [6] Vláda ČR se rozhodla čelit recesi pomocí fiskální politiky, kdy se i nadále snaží snížit vládní výdaje, upravuje daňové zatížení, omezuje veřejné investice atd. za snížením rozpočtového deficitu.

Dopad celosvětové krize na českou ekonomiku nebyl tak silný v porovnání s jinými zeměmi, ale působí na ni poměrně dlouhodobě. Pro ekonomiku jako celek mají ekonomové pozitivní výhledy, to ale bohužel neplatí o všech odvětví ekonomiky. Řada z nich je v útlumu, anebo jako oblast stavebnictví vykazují nadále pokles. Krize se především projevila v oblasti veřejných financí a na pracovním trhu. To souvisí s nedůraznou fiskální politikou státu v období prosperity české ekonomiky a s hospodařením se stále se zvyšujícími deficity státního rozpočtu. Nezaměstnanost v ČR se zvýšila především kvůli poklesu poptávky po lidských zdrojích podniky. K 29. 2. 2012 je dle Českého statistického úřadu míra nezaměstnanosti 9,2 % a hrubý domácí produkt se za poslední čtvrtletí 2011 zvýšil o 0,6 %. [14]

4 Vliv finanční krize na sektor stavebnictví v ČR

Jako i mnohé další hospodářské sektory v ČR ovlivnila celosvětová finanční krize z let 2008 až 2009, tak měla také zásadní dopad na stavebnictví v ČR. U jednoho z nejvýznamnějších odvětví české ekonomiky se její vliv neprojevil přímo hned, ale až odstupem jednoho roku bylo možné zaznamenat pokles soukromých i veřejných investic. Změnila se struktura poptávky po stavebních pracích, kdy se zvýšil podíl energetických staveb, zejména lokálních alternativních zdrojů, tj. zásobníky plynu a plynovody. Stavební firmy nyní požadují zvýšení kvalifikace u svých zaměstnanců z důvodu zavádění nových technologií a s ohledem na vyšší konkurenceschopnost na trhu.

4.1 Ekonomický význam stavebnictví v ČR

„Stavebnictví ČR se na počátku roku 2010 podílelo cca 6,5 % na tvorbě HDP a zaměstnávalo cca 9,0 % osob pracujících v civilním sektoru (cca 450 tis.).“ [19] Z toho vyplývá, že stavebnictví významně ovlivňuje domácí ekonomiku v podobě vývoje HDP, příjmů státu z daní, sociálního a zdravotního pojištění od zaměstnanců ve stavebním sektoru a různých poplatků a dávek, kdy multiplikační účinky určitého odvětví na odvětví ostatní lze vyjádřit pomocí tzv. multiplikačního efektu. „Hodnota tohoto multiplikačního efektu činí ve stavebnictví ČR v současné době 3,2 až 3,5. Znamená to, že každá stavební investice ve výši 1 mil. Kč vytváří v ekonomice 3,2 – 3,5 pracovních míst, z toho 1 ve stavebnictví a 2,2 – 2,5 v ostatních oborech.“ [18] „Z provedených analýz vyplynulo, že z každých 100 mil. Kč vložených do stavebních investic jsou daňové a ostatní přínosy do veřejných rozpočtů cca 55,5 mil. Kč (Na základě údajů z roku 2006. Podle aktuálních odhadů dosahují přínosy do veřejných rozpočtů téměř 73 mil. Kč ze 100 mil. Kč vložených do stavebních investic).“ [19]

Z tohoto pohledu by stát mohl ovlivňovat domácí ekonomiku přímo vypsáním nových veřejných stavebních zakázek. Z dalších studií vyplývá, že snižováním investic do stavebnictví vede k negativním dopadům na zaměstnanost. „Ztráta jednoho pracovního místa ve stavebnictví vyvolá ztrátu zaměstnání 2,2 – 2,5 pracovníků

v ostatních přidružených odvětvích.“ [19] Odkazem na multiplikační efekt⁷ ve stavebnictví vede snížení stavebních investic o 10 mld. Kč ke snížení příjmů do veřejných rozpočtů o 5,55 mld. Kč a dojde ke snížení zaměstnanosti o 32 000 – 35 000 pracovníků. [19]

4.2 Vývoj ve stavebnictví po roce 2009

Roky 2008 a 2009 byly pro stavební podniky zlomové, kdy jeden rok měly dostatek stavebních zakázek, a druhým rokem nastal neočekávaný obrat. I v následujících dvou letech (roky 2010 a 2011) stavební společnosti ztrácejí práci v důsledku odložení či zrušení realizace nových zakázek. Zásadní je i pokles poptávky v inženýrském stavitelství, především staveb dopravní infrastruktury, které jsou převážně financovány veřejnými zakázkami. Když stát nevypisuje veřejné zakázky z důvodu úsporných opatření a šetření ve státním rezortu, tak ani soukromý sektor nemá dostatek financí, potažmo pokud už existuje nedůvěra bankovního sektoru ve stavebnictví z obavy platební neschopnosti.

4.2.1 Rok 2010 a 1. pololetí roku 2011 v ČR

Následující léta po roce 2009 nejsou pro sektor stavebnictví příliš pozitivní. Klesá poptávka po produkci, snižuje se rentabilita podnikání a nabídka převyšuje poptávku, kdy je to vše ještě ovlivněno snížením počtu vypsanych veřejných zakázek na stavební práce.

Tab. č. 2: Výstavba v letech 2008 - 2011

Výstavba	2008		2009		2010		2011*	
	Počet	Mil. Kč	Počet	Mil. Kč	Počet	Mil. Kč	Počet	Mil. Kč
Pozemní stav.	1 426	47 686	2 113	53 380	1 715	46 519	1 629	36 053
Inženýr. stav.	2 202	160 622	2 279	140 631	2 198	75 654	1 961	82 557
Dopr.Infrastruk.	1 006	116 014	935	97 502	761	23 721	736	27 559
Technic. Infrast.	1 196	44 607	1 344	43 129	1 437	51 932	1 225	54 998
Celkem	3 628	208 308	4 392	194 011	3 913	122 173	3 590	118 610

Zdroj: vlastní zpracování dle časopisu SMART Stavebnictví [8], 2012

* předběžné údaje

⁷ Neboli zesilující, kumulativní účinek.

„V roce 2010 bylo zadáno celkem 3 913 veřejných zakázek na stavební práce v úhrnné hodnotě 122 173 mil. Kč (včetně DPH), z toho na pozemní stavby 1 715 zakázek (43,8 % z celkového počtu zadaných zakázek) v hodnotě 46 519 mil. Kč (38,1 % z celkové hodnoty zadaných zakázek) a na inženýrské stavby 2 198 zakázek (56,2 %) v hodnotě 75 664 mil. Kč (61,9 %).“ [8, s. 7] Z těchto dat vyplývá, že „hodnota zadaných zakázek v roce 2010 byla oproti roku 2009 o 71,388 mld. Kč nižší a oproti roku 2008 činí tento rozdíl dokonce 86,135 mld. Kč.“ [8, s. 7] Jedná se o pokles o 37 % ve veřejných zakázkách, z toho patří snížení o 46,2 % na inženýrské stavby a 75,7 % na stavby dopravní infrastruktury, což je velice problematické, protože zde představují veřejné zakázky hlavní roli. Dále se odhaduje, že v následných letech poklesne stavební produkce s výrazným dopadem na zaměstnanost v sektoru. [8]

„Z celkového počtu 3 913 veřejných zakázek na stavební práce za 122 173 mil. Kč zadaných v roce 2010 zadali zadavatelé vládního sektoru 714 zakázek v úhrnné hodnotě 33 692 mil. Kč (jedná se o meziroční 61,6 % pokles), zadavatelé municipálního sektoru 2 955 zakázek v úhrnné hodnotě 69 025 mil. Kč (pokles o 29,9 %) a ostatní zadavatelé 244 zakázek v úhrnné hodnotě 19 456 mil. Kč (růst o 149,6 %).“ [8, s. 7] Mezi největší zadavatele veřejných zakázek v roce 2010 patří Ředitelství silnic a dálnic, dále Ministerstvo financí ČR a Hlavní město Praha.

„Celkově poklesla produkce stavebnictví za rok 2010 ve stálých cenách meziročně o 7,8 % a vyjádřená ukazatelem „S“⁸ (dle dodavatelských smluv) dosáhla v absolutní hodnotě úrovně cca 492 mld. Kč. Inženýrské stavitelství se snížilo o 8,4 % a produkce pozemního stavitelství klesla o 6,7 %.“ Dále je důležité, že stavební podniky provedly za rok 2010 stavební práce „S“ v hodnotě 251,627 mld. Kč, což znamená pokles o 8 % oproti roku 2009. Ale na druhou stranu průměrná mzda v těchto podnicích za rok 2010 vzrostla o 2,7 % a dosáhla tak 29 042 Kč. [8, s. 8]

⁸ Stavební práce celkem.

Tab. č. 3: Meziroční srovnání ve výstavbě ČR

Výstavba	1. pol. 2009		1. pol. 2010		1. pol. 2011	
	Počet	Mil. Kč	Počet	Mil. Kč	Počet	Mil. Kč
Pozemní stav.	872	23 416	669	18 517	677	17 858
Inženýr. stav.	907	65 626	816	31 677	718	32 627
Dopr.Infrastruk.	345	42 716	253	10 824	230	9 598
Technic. Infrast.	562	22 910	563	20 853	488	23 029
Celkem	1 779	89 042	1 485	50 194	1 395	50 485

Zdroj: vlastní zpracování dle časopisu SMART Stavebnictví [7], 2012

Jak čísla ukazují v nashromážděných údajích za 1. pololetí roku 2011 v porovnání s meziročním srovnáním dynamika stavební produkce značně zpomalila, kdy inženýrské stavitelství výrazně pokleslo a pozemní stavitelství nadále stagnuje. Hlavním důvodem je pokles poptávky jak v privátním tak i opět ve veřejném sektoru. Privátní sektor je především ovlivněn stále trvajícím stagnací na trhu s nemovitostmi, ukončení nové výstavby fotovoltaických elektráren a dřívějšího masivního rozvoje průmyslových zón. Pokles stavební produkce ve veřejném sektoru je zapříčiněn zejména snížením rozpočtových prostředků na investice vládního sektoru a snížením investic do dopravní infrastruktury. Tudíž stavební podniky stále ztrácí zásobu práce.

„Stavebnictví v 1. pololetí 2011 ve stálých cenách meziročně kleslo o 1,3 %. Pozemní stavitelství za toto období vzrostlo o 1,9 % a inženýrské stavitelství kleslo o 8,0 %.“ [7, s. 10] Dále je důležitá informace, že „v 1. pololetí 2011 bylo zadáno 1 395 veřejných zakázek na stavební práce v úhrnné hodnotě 50 485 mil. Kč (včetně DPH),“ [7, s. 11] kdy se dá říci, že v meziročním srovnání s 1. pololetí 2010 celková hodnota zadáných zakázek stagnuje. V roce 2010 a ani v roce 2011 nebyla zahájena žádná nová dopravní stavba. [7]

4.2.2 Stavebnictví v Plzeňském kraji

Pokud se zaměříme na Plzeňský kraj, kde se vybraný stavební podnik nachází, údaje za poslední tři roky ukazují značný propad ve stavební výrobě, především u inženýrského stavitelství.

Tab. č. 4: Stavební výroba podle krajů v roce 2009*

	Základní stavební výroba (ZSV)		z toho			
			pozemní stavitelství		inženýrské stavitelství	
	skutečnost (mil. Kč b.c.)	index 2009/2008	skutečnost (mil. Kč b.c.)	index 2009/2008	skutečnost (mil. Kč b.c.)	index 2009/2008
Česká republika	203 637	99,7	72 634	87,0	125 952	110,0
v tom kraje:						
Hl. město Praha	71 870	97,9	16 947	81,0	53 693	106,5
Středočeský	10 856	103,9	4 777	87,6	5 385	117,3
Jihočeský	9 584	99,6	3 677	80,5	5 881	118,6
Plzeňský	5 888	86,0	1 679	54,5	4 184	112,0
Karlovarský	1 961	109,7	1 511	110,5	408	117,9
Ústecký	15 899	110,1	7 281	103,8	8 542	122,5
Liberecký	5 620	106,5	2 735	87,1	2 790	134,5
Královéhradecký	4 779	98,1	2 791	82,9	1 936	131,1
Pardubický	6 989	91,2	2 960	91,7	3 851	88,2
Vysočina	6 626	105,4	4 387	97,0	2 053	122,6
Jihomoravský	36 561	104,1	9 963	87,2	25 036	111,1
Olomoucký	5 277	97,2	3 461	101,1	1 795	92,9
Zlínský	7 794	93,5	3 813	84,9	3 721	130,7
Moravskoslezský	13 933	94,4	6 653	89,3	6 676	100,7

Zdroj: ČSÚ, 2012, [cit. 4. 3. 2012]

* subjekty se sídlem v kraji s 50 a více zaměstnanci

V roce 2009 stavební výroba v Plzeňském kraji téměř nezaznamenala změnu oproti roku 2008 a vykazovala příznivé výsledky. Především stavební výroba u inženýrského stavitelství zaznamenala růst o 12 % oproti předešlému roku. Plzeňský kraj ve srovnání s ostatními kraji, co se týče v produkci stavební výroby, je spíše průměrný.

Tab. č. 5: Stavební výroba podle krajů v roce 2010

	Základní stavební výroba (ZSV)		z toho			
			pozemní stavitelství		inženýrské stavitelství	
	skutečnost (mil. Kč b.c.)	index 2010/2009	skutečnost (mil. Kč b.c.)	index 2010/2009	skutečnost (mil. Kč b.c.)	index 2010/2009
Česká republika	189 225	93,1	66 712	91,4	114 049	91,1
v tom kraje:						
Hl. město Praha	76 236	106,7	16 670	98,5	54 939	103,1
Středočeský	9 344	88,7	4 296	93,0	4 870	93,1
Jihočeský	12 816	133,1	4 270	113,2	8 508	146,0
Plzeňský	5 685	92,4	1 496	80,2	4 161	97,7
Karlovarský	2 204	111,3	1 702	112,6	473	110,9
Ústecký	13 367	83,7	6 058	82,6	7 245	84,6
Liberecký	3 857	67,9	1 978	71,4	1 771	62,9
Královéhradecký	4 762	98,8	2 985	110,6	1 697	81,9
Pardubický	6 705	97,1	2 231	74,1	4 013	107,9
Vysočina	6 598	99,8	4 158	94,7	2 125	104,4
Jihomoravský	23 327	64,2	8 516	85,5	13 229	53,5
Olomoucký	4 853	90,6	3 185	91,4	1 661	89,9
Zlínský	7 832	99,1	3 545	90,5	3 883	104,3
Moravskoslezský	11 639	83,4	5 621	83,2	5 473	83,1

Zdroj: ČSÚ, 2012, [cit. 4. 3. 2012]

Po srovnání tab. č. 4 a č. 5 je vidět, že vlivem událostí na světových trzích ze let 2007 a 2008 a ukončení úvěrové expanze nastal v České republice značný pokles ve stavební výrobě. Téměř ve všech krajích ČR výsledky vykazují propad ve stavebnictví oproti let minulých. Plzeňský kraj si sice polepšil ve srovnání indexů základní stavební výroby, ale skutečná stavební výroba v Kč klesla a poklesla i u inženýrského stavitelství.

Tab. č. 6: Stavební výroba podle krajů v 1.-3. čtvrtletí 2011 předběžné údaje

	Základní stavební výroba (ZSV)		z toho v tuzemsku			
	skutečnost (mil. Kč b.c.)	index 2011/2010	pozemní stavitelství		inženýrské stavitelství	
			skutečnost (mil. Kč b.c.)	index 2011/2010	skutečnost (mil. Kč b.c.)	index 2011/2010
Česká republika	127 115	96,1	46 535	100,6	73 435	91,4
v tom kraje:						
Hl. město Praha	49 360	91,5	11 674	108,5	34 179	84,9
Středočeský	7 406	111,1	3 640	119,6	3 631	103,5
Jihočeský	7 343	97,5	2 751	90,3	4 533	101,8
Plzeňský	3 935	98,1	1 161	102,2	2 765	96,9
Karlovarský	1 186	68,5	870	64,9	280	75,8
Ústecký	7 355	82,9	3 154	76,7	4 035	85,7
Liberecký	4 556	167,7	1 854	137,4	2 482	191,6
Královéhradecký	3 101	94,7	2 210	116,4	876	67,1
Pardubický	4 424	90,7	1 385	84,1	2 786	98,2
Vysočina	5 380	118,3	3 032	107,2	1 810	120,7
Jihomoravský	15 779	96,0	5 984	99,1	8 087	86,6
Olomoucký	3 124	89,9	2 089	89,9	1 024	89,5
Zlínský	5 323	94,5	2 778	106,7	2 326	84,7
Moravskoslezský	8 842	103,5	3 953	95,9	4 620	115,7

Zdroj: ČSÚ, 2012, [cit. 4. 3. 2012]

Z dosud zveřejněných údajů za rok 2011 jsou dispozici hodnoty za 1.-3. čtvrtletí. Zde je patrný výrazný rozdíl, kdy ve skutečnosti stavební výroba v mil. Kč dosáhla jen o něco víc než dvě třetiny stavební výroby oproti předešlému roku. Největší rozdíl činil u inženýrského stavitelství, kde ze 4 161 mil. Kč spadla skutečná hodnota na 2 765 mil. Kč.

Podle Přílohy A *Vybrané údaje za Plzeňský kraj - stavebnictví* v porovnání s rokem 2007 dochází k poklesu a i když ještě stále nejsou k dispozici údaje za celý rok 2011, je vidět, že základní stavební výroba se snížila minimálně o 4 000 mil. Kč v běžných cenách a výrazně se snížil průměrný počet stavebních podniků ze 134 na 39 v roce 2010. Přepokládaná hodnota staveb dle Přílohy A klesne až o 5 000 mil. Kč oproti roku 2010.

Bohužel ještě ne všechny údaje z roku 2011 jsou již vyhodnocené, ale z vývoje stavebnictví v ČR a dle určitých ukazatelů vystupují nové prognózy na rok 2012 a další. Ekonomové neočekávají ani pro rok 2012 výrazný nárůst poptávky u soukromého sektoru, což je ještě podpořeno neochotou v bankovním sektoru podpořit rizikovější úvěry, zvýšením DPH a taktéž prodlužování doby placení pohledávek jak mezi stavebními firmami, tak i ze strany investorů.

Svaz podnikatelů ve stavebnictví hodně očekával od předložené „Superstrategie dopravy do roku 2025“ ze strany Ministerstva dopravy ČR, bohužel ani toto řešení není dostačující pro nastartování nového růstu v sektoru stavebnictví. [9]

Nové oživení by v budoucnu mohl přinést zvýšený růst výkonnosti ekonomiky ČR a je nepřímo závislé na rozsahu úsporných opatření státu v podobě investic, rychlému přizpůsobení stavebních podniků nastalé situaci na trhu a případné jejich užší specializovanosti. Dále jsou velice důležité také investice ze soukromého sektoru a alokace financí od obyvatelstva do stavebnictví. Neměli by se omezovat přípravy nových investic, aby se pak po ustoupení dopadů ze světové krize mohlo stavebnictví naplno rozjet a bylo na čem pracovat.

Pro stavební společnosti je krátkodobě možná budoucnost ve výstavbě vodohospodářských staveb a staveb technické infrastruktury, které jsou z převážné většiny spolufinancované z fondů EU z operačního programu Životní prostředí. [9] Měly by být pro ně prioritní ekonomické, ekologické a také sociální limity pro obstání proti konkurenci na trhu. Jelikož se i nadále očekává útlum nové výstavby, tak se stavební podniky budou muset přeorientovat na provádění rekonstrukcí a modernizací.

4.3 Porovnání dopadů ekonomické krize na ČR s dalšími zeměmi Evropy

Ve srovnání s dalšími 19 zeměmi Evropy podle nyní dostupných ukazatelů euroindikátorů vykazuje vývoj České republiky lepší postavení oproti ostatním zemím Euroconstructu⁹ za první polovinu roku 2011 a po Belgii jí náleží druhé místo. [7] Nicméně to se nedá říct o oblasti stavebnictví, kdy v létě 2010 nastal pokles a ČR má

⁹ Sdružení 19 výzkumných organizací ze zemí Evropy poskytující analýzy vývoje trhu pro odborníky a tvůrce podnikových strategií. ČR je jeho členem.

šestý nejvyšší ze všech zemí. Pozitivní obrat se očekává až po roce 2013. „Nejvyšší růst stavební produkce ČR do roku 2010 zaznamenala inženýrská výstavba, převážně financovaná z veřejných prostředků a zčásti dotovaná z fondů EU, potom však následuje i nejvyšší útlum a to s předpokladem až do roku 2014.“ [7, s. 15]

Zaměříme-li se na inženýrskou výstavbu v Evropě, tak ta si stále zachovávala růst. V roce 2009 se jen u několika zemí projevíly záporné hodnoty, kdy pro rok 2010 se už opět očekával kladný růst. [7] Ale u ČR se tomu tak nestalo a tento segment ve stavebnictví nadále vykazuje pokles i v roce 2011. Příčinou toho jsou také vládní úsporné opatření a pomalé zavádění vstupu soukromého kapitálu do PPP projektů¹⁰. [9] „Podle posledních údajů ve stavebnictví zaujme české stavitelství ve vývoji 2008 - 2013 celkově 5. nejhorší pořadí z 19 zemí,“ [7, s. 17] kde horší výsledky se očekávají jen ve Španělsku, Irsku, Portugalsku a Slovensku.

¹⁰ Zkratka pro Partnerství veřejného a soukromého sektoru, což jsou projekty podporující spolupráci veřejného a soukromého sektoru.

5 Finanční analýza – základ finančního řízení

5.1 Účel finanční analýzy

„Jakékoli finanční rozhodnutí musí být podloženo finanční analýzou, na jejíchž výsledcích je založeno řízení majetkové i finanční struktury podniku, investiční a cenová politika, řízení zásob atd. Jejím hlavním úkolem je poskytovat informace o finančním zdraví podniku.“ [10, s. 352]

Informace o finančním zdraví podniku vycházejí ze současné finanční situace daného podniku. A to, že podnik je schopen včas splatit své závazky nyní i v budoucnu, tj. finanční analýza se nezabývá jen otázkou krátkodobé likvidity, ale i tou dlouhodobou, a především zda je podnik ziskový, tj. rentabilitou podniku.

„Opakem finančního zdraví je poté finanční tíseň, kdy podnik má již vážné problémy s likviditou a často je nutné provést zásadní zásahy v oblasti financování podniku.“ [2, s. 118]

5.2 Uživatelé finanční analýzy

Informace vyplývající z analýzy o finančním stavu podniku jsou důležité nejen pro vlastníky podniku, ale především zajímají i další subjekty, které přicházejí s podnikem do obchodního styku. Tudiž uživatele finanční analýzy můžeme rozdělit na externí a interní. Externí i interní uživatelé finanční analýzy vycházejí z běžně dostupných údajů jako jsou finanční výkazy, viz níže. K interní analýze jsou ještě potřebné údaje z finančního a manažerského účetnictví a vnitropodnikové evidence.

Externí uživatelé:

- investoři, akcionáři
- banky a další věřitelé
- státní orgány
- obchodní partneři, tj. dodavatelé a odběratelé
- konkurence apod.

Interní uživatelé:

- manažeři
- odboráři, zaměstnanci [3, s. 22]

Investoři a akcionáři jsou pro podnik poskytovatelé kapitálu, tudíž potřebují informace pro případné další možnosti investování a na druhou stranu kontrolují, jak se s jejich finančními zdroji nakládá. Firma LESING plus, spol. s r.o. žádné investory ani akcionáře v současné době nemá, ale výsledky z finanční analýzy zde především zajímají majitele společnosti, kteří současně vystupují jako její jednatelé. Ti mají za úkol, aby vše bylo podřízeno základnímu cíli podniku, proto využívají informace jak pro krátkodobé, střednědobé tak i dlouhodobé finanční řízení podniku. Porovnávají získané údaje s informacemi o finančním stavu jiných subjektů, které jsou nějakým způsobem významné pro podnik, např. dodavatelé, odběratelé a především konkurence v oblasti stavebních firem v regionu.

Firma každé čtvrtletí předkládá účetní výkazy a rozbor pohledávek a závazků financující bance, protože věřitelé potřebují co nejvíce informací o finančním stavu podniku, aby se mohli správně rozhodnout, zda poskytnou úvěr, případně v jaké výši a za jakých podmínek.

Státní orgány především zajímá finanční stav podniku kvůli plnění daňové povinnosti, k využívání informací pro statistická šetření a v neposlední řadě pro rozdělování finančních výpomocí a kontrole podniků se státní zakázkou. Firma LESING plus, spol. s r.o. v případě některých výběrových řízení musela dokládat výši obrátu většinou za předchozí tři roky formou výkazu zisku a ztráty, ale ukazatele finanční analýzy po společnosti prozatím nechtěl žádný ze zadavatelů, ať šlo o veřejné nebo soukromé zakázky.

Pro společnost je velice důležitá dlouhodobá stabilita dodavatelsko-odběratelských vztahů, aby v případě finančních potíží jedné strany, nebyla ohrožena výroba druhé strany a neovlivnila tak např. termín předání provedené stavby.

5.3 Zdroje dat pro finanční analýzu

Základním pramenem dat jsou běžně dostupné údaje z finančních výkazů:

- rozvaha
- výkaz zisku a ztráty
- cash flow
- příloha k účetní závěrce
- výroční zpráva
- zpráva auditora
- výkazy, odpočty a kalkulační listy používané v manažerském účetnictví
- statistické výkazy
- vnitřní směrnice, popř. jiné

Rozvaha podává přehled o majetku podniku (aktivech) a zdrojích jeho krytí (pasivech) v peněžním vyjádření k určitému datu (rozvahovému dni) a umožňuje tak posoudit finanční pozici podniku. Jedná se o stavové veličiny (viz Příloha B).

Označení *aktiva* je souhrnné peněžní vyjádření pro majetek a hodnotu hospodářských prostředků podniku, které je dále členěno dle časové a věcné podstaty, tj. dlouhodobý majetek jak hmotný, nehmotný, tak finanční a oběžný majetek, kam se řadí zásoby, pohledávky, cenné papíry (krátkodobé), peníze v hotovosti, tak i na účtech a náklady a příjmy příštích období.

Pasiva představují hodnotu hospodářských prostředků potřebnou ke krytí, nebo-li financování majetku podniku. Jedná se o vlastní kapitál a cizí zdroje, které jsou ještě dále rozděleny dle časové souvislosti.

Tato rovnováha v rozvaze vychází z tzv. **bilanční rovnice**, kdy

$$\Sigma AKTIV = \Sigma PASIV$$

Výkaz zisku a ztráty zachycuje hospodaření podniku a vyplývá z něj hospodářský výsledek za určité období. Jedná se zde o tokové veličiny a účty nákladů a výnosů.

„Výnosy podniku jsou peněžní částky, které podnik získal z veškerých svých činností za určité období bez ohledu na to, zda v tomto období došlo k jejich inkasu“ [10, s. 67]

Oproti tomu je *náklad*, kdy se jedná o peněžní vyjádření spotřeby podniku, a opět bez ohledu na to, zda byla provedena platební transakce (viz Příloha C).

Celkový výkaz zisku a ztráty je sestaven ze všech tří druhů činností podniku, tj. provozní, finanční a mimořádná činnost.

Provozní výsledek hospodaření

+ *Finanční výsledek hospodaření*

= *Výsledek hospodaření za běžnou činnost*

+ *Mimořádný hospodářský výsledek*

= *Výsledek hospodaření za účetní období*

Výsledek hospodaření za běžné období nám vykazuje zisk/ztrátu, ale jedná se jen o účetní veličinu, nikoli o skutečné peníze, které jsou k podniku k dispozici. Skutečnými penězi znamená rozdíl mezi peněžními příjmy a peněžními výdaji, což slouží k sestavení cash flow.

Výkaz Cash flow neboli přehled o peněžních tocích, který sleduje skutečné peněžní toky, respektive reálné příjmy a výdaje, které podnik uskuteční za určité období.

Cash flow zjišťujeme dvěma metodami:

- *přímou metodou*, kdy je spočítán rozdíl mezi celkovou sumu všech příjmů a celkové sumy všech výdajů
- *nepřímou metodou*, kdy tato metoda je častější a vychází se z hospodářského výsledku, který je upraven o náklady a výnosy, které se netýkají pohybu prostředků v průběhu období [10, s. 349]

Další finanční výkazy, jako je příloha k účetní závěrce, výroční zpráva, zpráva auditora, výkazy, odpočty a kalkulační listy používané v manažerském účetnictví, statistické výkazy a vnitřní směrnice, podávají ucelenější obraz k celkové finanční analýze podniku.

Firma LESING plus, spol. s r.o. využívá všechny výše zmíněné finanční výkazy k zisku informací týkající se finanční situace podniku. V příloze Příloha B a C je rozvaha a výkaz zisku a ztráty podniku za období 2006 – 2010, ze kterých bylo vycházeno při tvorbě finanční analýzy podniku a které firma vkládá do své každoroční výroční zprávy.

5.4 Techniky a postupy využívané ve finanční analýze

Při tvorbě finanční analýzy lze postupovat různými způsoby, v odlišné podrobnosti a za použití různých technik a přístupů. Vždy záleží na konkrétním zaměření uživatele finanční analýzy, jeho způsobu interpretace výsledků jednotlivých ukazatelů a použití jednotlivých metod. Nejčastěji se uvádí dva přístupy k finanční analýze:

- *fundamentální analýza* vycházející z ekonomických znalostí a zkušeností analytika,
- *technická analýza* opírající se o používání matematických a statistických postupů,

kdy velice často jsou oba přístupy používány najednou. [2, s. 120]

Zde v práci jsou prvně použity výpočty jednotlivých ukazatelů finanční analýzy a na jejich základě je provedeno zhodnocení finanční situace podniku LESING plus, spol. s r.o.

5.4.1 Postup finanční analýzy

Při tvorbě finanční analýzy podniku LESING plus, spol. s r.o. je postupováno podle následujícího schématu postupu, od sběru dat a jejich následnému zpracování, až po vyhodnocení vyšlých informací o podniku, které je provedeno v následujících kapitolách 6 a 7.

- příprava finančních výkazů a jednotlivých položek a agregace ukazatelů
- rozbor absolutních ukazatelů v čase
- rozbor poměrových ukazatelů (základ finanční analýzy) a jejich výpočet
- srovnání poměrových ukazatelů v odvětví a měření jejich vývoje pomocí časových řad nebo případné srovnání s konkurencí a následně jejich hodnocení v čase
- vzájemné vztahy mezi ukazateli a interpretace výsledků
- návrh na opatření směřující na další kroky vycházející z finanční analýzy pro plánování a finanční řízení v podniku

6 Základní metody finanční analýzy aplikované na podnik LESING plus, spol. s r.o.

Základní metody finanční analýzy pro účely této práce se rozdělují takto:

- analýza absolutních ukazatelů, kam se ještě řadí:
 - procentní rozbor, analýza vývojových trendů,
 - analýza rozdílových ukazatelů,
- analýza poměrových ukazatelů.

Pro výpočet ukazatelů finanční analýzy podniku LESING plus, spol. s r.o. je vycházeno z podkladů výročních zpráv podniku za léta 2006 až 2010, a to z výkazů *Rozvaha* (Příloha B) a *Výkaz zisku a ztráty* (Příloha C). Hodnoty jsou nejčastěji zadané v tisících Kč dle údajů z příloh. Jsou zvoleni ti nejdůležitější ukazatele finanční analýzy, které přibližují hospodaření společnosti v návaznosti na ovlivnění celosvětovou finanční krizí a na její současnou ekonomickou situaci. Vzorce k výpočtům ukazatelů finanční analýzy jsou použity z publikace Hrdý, Horová: *Finance podniku*, 2009.

6.1 Analýza absolutních ukazatelů

Absolutní ukazatelé jsou údaje zjištěné přímo v účetních výkazech. Buď se jedná o stavové veličiny pocházející z rozvahy, které vyjadřují stav k určitému datu, anebo o tokové veličiny vyjadřující vývoj za určitý časový interval, jenž je nalezen ve výkazu zisku a ztráty a v cash flow. [2]

Horizontální analýza (analýza vývojových trendů) ukazuje, o kolik jednotek se změnila určitá položka ve finančních výkazech nebo o kolik procent se změnila určitá jednotka, a to vše v určitém časovém období. Změny oproti minulému roku jsou nejčastěji vyjádřeny pomocí bazických nebo řetězových indexů, anebo jednotlivé změny se vyjádří absolutně.

$$\text{absolutní změna} = \text{ukazatel}_t - \text{ukazatel}_{t-1}$$

kde: t ... období (např. rok, měsíc)

Tab. č. 7: Zkrácená horizontální analýza aktiv v tis. Kč

<i>Zkrácená rozvaha Aktiva</i>	<i>Změna</i>			
	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>
Aktiva celkem	7 812	7 027	- 2 866	9 121
Dlouhodobý majetek	- 385	142	- 219	- 654
Oběžná aktiva	6 774	6 947	- 782	11 904
Zásoby	- 3 233	743	- 573	4 725
Dlouhod. pohledávky	595	595	- 606	- 607
Krátkod. pohledávky	- 2 500	4 316	- 9 993	8 512
Krátkod. fin. majetek	11 912	1 293	10 390	- 726

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Z důvodu snazší přehlednosti jsou zvoleny pro horizontální analýzu rozvahy a následně pak výkazu zisku a ztráty pouze ty nejdůležitější položky a ve kterých docházelo ke změnám za sledované období. Totéž je použito i u vertikální analýzy viz níže.

K největším změnám při pohledu na horizontální analýzu dochází během roku 2009, kdy téměř všechny hodnoty vlivem změn na trhu poklesly. Celková aktiva první dvě období rostla, kdy pak přišel zlom v podobě jejich snížení a následném opětovném růstu v roce 2010. Oběžná aktiva vykazují rostoucí trend (opět kromě roku 2009). Pro společnost je pozitivní, když snižuje své pohledávky, jak je patrné u položky dlouhodobých pohledávek, ne však u těch krátkodobých. Zde analýza vykazuje oscilující charakter.

Tab. č. 8: Zkrácená horizontální analýza pasiv v tis. Kč

<i>Zkrácená rozvaha Pasiva</i>	<i>Změna</i>			
	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>
Pasiva celkem	7 812	7 027	- 2 866	9 121
Vlastní kapitál	7 070	4 512	2 241	1 550
Výsledek hosp. min. let	7 376	7 070	4 512	2 241
Výsledek hosp. úč. obd.	- 306	- 2 558	- 2 271	- 691
Cizí zdroje	2 100	2 520	- 5 107	8 571
Rezervy	1 372	1 041	- 1 359	- 2 425
Dlouhod. závazky	0	0	0	0
Krátkod. závazky	728	1 479	- 3 748	10 996

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

I u položek pasiv je zaznamenána výrazná změna v roce 2009. Během sledovaného období podnik navyšoval financování vlastním kapitálem, ale po roce 2008 je nucen snižovat své rezervy a výsledek hospodaření běžného účetního období potvrzuje dopad krize na firmu svým klesajícím charakterem. Společnost nemá žádné dlouhodobé závazky v tomto období.

Tab. č. 9: Zkrácená horizontální analýza výkazu zisku a ztráty v tis. Kč

Zkrácený výkaz zisku a ztráty	Změna			
	2007	2008	2009	2010
Obchodní marže	0	0	0	0
Výkony	- 13 483	- 11 392	- 64 756	5 694
Výkonová spotřeba	- 18 544	- 8 642	- 52 180	13 169
Přidaná hodnota	5 061	- 2 750	- 12 576	- 7 475
Osobní náklady	- 712	631	- 5 148	- 4 535
Mzdové náklady	- 447	171	- 3 688	- 3 441
Odpisy DNM a DHM	- 96	- 400	- 377	93
Provozní výsled. hosp.	- 177	- 5 493	- 3 077	- 1 068
Finanč. výsled. hospod.	588	2 841	4	312
VH za běžnou činnost	366	- 1 925	- 2 270	- 675
Mimořádný VH	- 672	- 633	- 1	- 16
VH za účetní období	- 297	-2 558	- 2 271	- 691
VH před zdaněním	- 466	- 3 491	- 3 074	- 772

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Podle horizontální analýzy výkazu zisku a ztráty je patrné, že během období 2007 – 2010 provozní VH, VH za běžnou činnost, mimořádný VH, VH za účetní období a VH před zdaněním vykazovaly klesající trend, jelikož firmě klesaly provedené výkony. To bylo nejspíše ovlivněno nižším objemem práce na zakázkách, kdy výkony v roce 2009 nejvíce poklesly vlivem situace na stavebním trhu, a v následujícím roce 2010 se objevuje jen nepatrný růst. Mzdové náklady společnosti po roce 2008 se výrazně snížily. To bylo zapříčiněno i díky poklesu stavu zaměstnanců ve firmě.

Vertikální analýza (procentní rozbor) „spočívá ve vyjádření jednotlivých položek účetních výkazů jako procentního podílu na určité hodnotě, ke které jsou jednotlivé položky vztaženy.“ [2, s. 122] Díky tomu se provádí analýza kapitálové a majetkové struktury podniku, kdy podnik využívá získaná data ke srovnání s konkurencí nebo průměry z daného odvětví.

kde: P_i ... podíl i-té položky (v %)

B_i ... velikost i-té položky bilance

ΣB_i ... suma položek

i ... pořadové číslo položky

Tab. č. 10: Zkrácená vertikální analýza aktiv v %

<i>Zkrácená rozvaha</i> <i>Aktiva</i>	<i>Podíl k bilanci v %</i>			
	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>
Aktiva celkem	100	100	100	100
Dlouhodobý majetek	13,5	12,6	12,8	10,9
Oběžná aktiva	81,4	82,7	84,4	87,7
<i>Zásoby</i>	4,1	4,6	4,1	8,3
<i>Dlouhod. pohledávky</i>	1,4	1,9	1,3	0,6
<i>Krátkod. pohledávky</i>	54,8	55,3	46,2	50,0
<i>Krátkod. fin. majetek</i>	21,1	20,9	32,9	28,9

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Na základě vertikální analýzy aktiv společnosti LESING plus, spol. s r.o. je patrné, že objem oběžných aktiv oproti celkovým aktivům je více než tříčtvrtinový a ve sledovaném období se zvětšuje. Firma tudíž může snáze disponovat svými finančními prostředky v případě nutnosti.

Tab. č. 11: Zkrácená vertikální analýza pasiv v %

<i>Zkrácená rozvaha</i> <i>Pasiva</i>	<i>Podíl k bilanci v %</i>			
	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>
Pasiva celkem	100	100	100	100
Vlastní kapitál	60,0	60,2	64,5	59,6
<i>Výsledek hosp. min. let</i>	35,7	40,5	46,7	44,3
<i>Výsledek hosp. úč. obd.</i>	8,0	4,7	2,4	1,5
Cizí zdroje	40,1	39,8	35,5	40,4
<i>Rezervy</i>	3,1	4,0	2,6	0
<i>Dlouhod. závazky</i>	0	0	0	0
<i>Krátkod. závazky</i>	37,0	35,8	32,9	40,4

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Financování společnosti vlastním kapitálem je během sledovaného období téměř neměnné k podílu celkových pasiv. Financování cizími zdroji se v roce 2010 oproti roku 2009 mírně zvýšilo a společnost již nic nekryje rezervami, které jsou v roce 2010 nulové. Výsledek hospodaření běžné účetního období se k podílu celkových aktiv oproti roku 2007 postupně výrazně snížil až na 1,5 %.

6.2 Analýza rozdílových ukazatelů

Rozdílový ukazatel se zjišťuje z rozdílu dvou absolutních ukazatelů z rozvahy.

6.2.1 Čistý pracovní kapitál

Jeden z nejpoužívanějších rozdílových ukazatelů je čistý pracovní kapitál, což je rozdíl mezi oběžnými aktivy a krátkodobými závazky. Tento ukazatel slouží k rozpoznání platební schopnosti podniku, respektive kolik mu zůstane po uhrazení všech běžných závazků. „Čím vyšší je čistý pracovní kapitál, tím větší by měla být při dostatečné likvidnosti jeho složek schopnost podniku hradit své finanční závazky. Základním požadavkem je, že jeho hodnota musí být kladná. Nabývá-li záporných hodnot, jedná se o tzv. nekrytý dluh.“ [2, s. 123]

ČPK z pozice aktiv:

$$\text{ČPK} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé cizí zdroje}$$

kde: oběžná aktiva ... krátkodobá aktiva bez dlouhodobých pohledávek

krátkodobé cizí zdroje ... krátkodobé závazky, úvěry a finanční výpomoci

nebo

ČPK lze vyjádřit i z pozice pasiv, kdy by oba postupy měli dojít ke stejným hodnotám:

$$\text{ČPK} = \text{vlastní zdroje} + \text{cizí kapitál dlouhodobý} - \text{stálá aktiva}$$

kde: stálá aktiva ... dlouhodobá aktiva

Interpretace:

> 0 podnik je schopen splácet své závazky

< 0 tzv. nekrytý dluh, možné problémy v budoucnu s likviditou, získávání zdrojů

Tab. č. 12: Čistý pracovní kapitál v tis. Kč

<i>Rok</i>	<i>Oběžná aktiva</i>	<i>Krátkodobé závazky</i>	<i>ČPK</i>	<i>Poměr</i>
2006	64 864	31 831	33 033	2,04
2007	71 638	32 559	39 079	2,20
2008	78 585	34 038	44 547	2,31
2009	77 803	30 290	47 513	2,57
2010	89 707	41 286	48 421	2,17

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Ve sledovaném období čistý pracovní kapitál vykazoval kladné hodnoty a dokonce i rostoucí trend, což je velice pozitivní pro firmu. Společnost má dostatečně pokryté krátkodobé závazky a ještě si může dovolit využít oběžná aktiva na další aktivity související s činností podniku. Pokud se tento ukazatel dá do poměru, představuje pak běžnou likviditu (viz níže 6.3.2.1), tj. kolikrát je krátkodobý dluh pokryt oběžnými aktivy podniku.

6.3 Analýza poměrových ukazatelů

Poměroví ukazatelé představují nejčastější techniku finanční analýzy, kdy vyjadřují vzájemný podíl dvou absolutních ukazatelů vycházejících z výkazů, které spolu určitým způsobem souvisejí. Existuje jich několik a řadí se do skupin podle zaměření analýzy.

6.3.1 Ukazatele rentability

„Ukazatele rentability, jinak také výnosnosti, ziskovosti, měří úspěšnost při dosahování podnikových cílů srovnáním zisku s jinými veličinami.“ [2, s. 124] Tudíž ukazatele rentability představují, kolik Kč zisku dosahuje podnik na 1 Kč investovaného kapitálu.

Při analýze ukazatele rentability se výsledek převádí na procenta a využívá se několik ukazatelů, k těm nejčastěji používaným patří:

6.3.1.1 Rentabilita celkového kapitálu

Jinak označován jako rentabilita aktiv, patří mezi primární měřítka rentability a vyjadřuje celkovou úspěšnost podniku. „Poměřuje zisk s celkovými aktivy investovanými do podnikání bez ohledu na to, zda byla financována z vlastního kapitálu nebo kapitálu věřitelů.“ [3, s. 72] Tento ukazatel se buď používá se ziskem bez zdanění,

kdy ukazuje, jaký by byl zisk bez existence zdanění zisku, anebo se ziskem po zdanění, což je pro podnik praktičtější.

Rentabilita celkového kapitálu nezdaněná:

Rentabilita celkového kapitálu zdaněná:

kde: ROA ... rentabilita celkového kapitálu

EBIT ... zisk před úroky a zdaněním

EAT ... zisk po zdanění

Tab. č. 13: Rentabilita celkového kapitálu nezdaněná

<i>Rok</i>	<i>Zisk před úroky a zdaněním</i>	<i>Celková aktiva</i>	<i>ROA (%)</i>
2006	9 939	80 158	12,40
2007	9 372	87 970	10,65
2008	5 880	94 997	6,19
2009	2 807	92 131	3,05
2010	2 034	102 252	1,99

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Pro následné výpočty je použito zaokrouhlování na dvě desetinná místa a je vycházeno z výkazů rozvahy a výkazu a ztráty (viz Příloha B a C).

Pro ukazatel rentability aktiv je zvolen zisk před úroky a zdaněním. Nejvyšší hodnoty dosahoval ukazatel v letech 2006 a 2007, což souvisí i s tím, že firma v tom období vykazovala nejvyšší finanční obrat a zisky za své dosavadní působení na trhu. Po roce 2007 nastává klesající trend díky poklesu zisku.

Když vypočtené výsledky porovnáme s finanční analýzou celého odvětví za rok 2010 od Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, kde za 1.-4.Q. 2009 byla ROA u inženýrského stavitelství 12,0 % a u sektoru stavebnictví jako celek 8,82 % a za 1.-4.Q. 2010 byly naměřeny hodnoty 8,73 % u inženýrského stavitelství a 5,93 % u celkového stavebnictví [13], je patrné, že i když se hodnoty snížily i v celém sektoru, tak firma LESING plus nedosahuje rentability aktiv, jak odvětví vykazuje pro celou ČR.

6.3.1.2 Rentabilita vlastního kapitálu

Pro akcionáře a investory je tento ukazatel rozhodující, neboť hodnotí efektivnost jimi vloženého kapitálu a investic do podniku. „Hodnota ukazatele by měla být vyšší, než je výnosnost alternativní stejně rizikové investice.“ [2, s. 126]

kde: ROE ... rentabilita vlastního kapitálu

Tab. č. 14: Rentabilita vlastního kapitálu

<i>Rok</i>	<i>Zisk po zdanění</i>	<i>Vlastní kapitál</i>	<i>ROE (%)</i>
2006	7 376	45 593	16,18
2007	7 070	52 663	13,42
2008	4 512	57 175	7,89
2009	2 241	59 416	3,77
2010	1 550	60 966	2,54

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Přestože rentabilita vlastního kapitálu vykazuje kladné hodnoty ve sledovaném období, tak za posledních pět let má klesající charakter. Důvodem toho jsou nejen klesající zisky kvůli menšímu počtu zakázek, ale také zvýšení vlastního kapitálu o nerozdělený zisk minulých let, který společnost zatím nerozdělila.

Rentabilita vlastního kapitálu se dle šetření Ministerstva průmyslu a obchodu ČR v odvětví stavebnictví nacházela za rok 2009 na 18,39 % a za rok 2010 poklesla na 12,46 %. Hodnoty u inženýrského stavitelství za rok 2009 byly 22,79 % a 19,06 % za rok 2010. [13] V porovnání s těmito oborovými hodnotami má firma LESING plus, spol. s r.o. po roce 2007 mnohem nižší rentabilitu vlastního kapitálu než odvětví, kam ji lze zařadit, což je zapříčiněno výrazným poklesem jejího dosaženého zisku za poslední roky.

6.3.1.3 Rentabilita tržeb

Nebo-li zisková marže udává schopnost podniku dosáhnout zisku při dané úrovni tržeb, tedy kolik Kč čistého zisku vyprodukuje podnik na 1 Kč tržeb. Platí, že čím je hodnota ukazatele vyšší, tím lépe. Avšak může tomu být i jinak, když je hodnota ukazatele nízká a zároveň vysoký obrát zásob a vysoký objem tržeb, je to pro podnik výhodnější. [2]

kde: ROS ... rentabilita tržeb

Tab. č. 15: Rentabilita tržeb

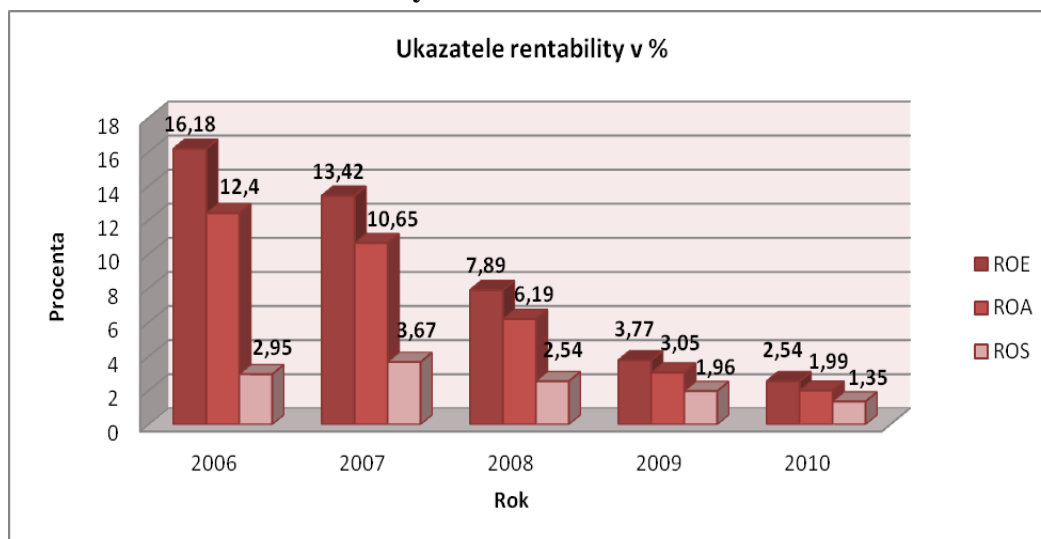
<i>Rok</i>	<i>Zisk po zdanění</i>	<i>Tržby</i>	<i>ROS (%)</i>
2006	7 376	249 785	2,95
2007	7 070	192 846	3,67
2008	4 512	177 908	2,54
2009	2 241	114 375	1,96
2010	1 550	114 829	1,35

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Pod položkou tržby se nachází součet položek rozvahy *Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb* a *Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu*.

Pro výpočet rentability tržeb je použit zisk po zdanění a je patrné, že ve sledovaném období ukazatel dosahuje kladných, ale kolísavých hodnot. Nejvyšší hodnoty opět firma dosáhla roku 2007, pak nastává pokles hodnot.

Obr. č. 1: Ukazatele rentability



Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Zde na grafu je vidět, že všechny tři použité ukazatele rentability mají klesající charakter od období 2006 – 2010. Markantní pokles za daná období vykazuje rentabilita vlastního kapitálu. Rentabilita tržeb klesá pomaleji, což může znamenat relativně

stabilní cenovou situaci. Přes pokles rentabilit, se ale může říci, že společnost vykazuje stále kladné hodnoty a dosahuje efektivnosti hospodaření.

6.3.2 Ukazatele likvidity

„Trvalá platební schopnost představuje jednu ze základních podmínek úspěšné existence podniku.“ [2, s. 129] Ukazuje, jak je podnik schopný dostát svým splatným závazkům. S tím souvisí pojmy likvidita, likvidnost a solventnost. *Likvidita* je schopnost podniku přeměnit majetek na peněžní prostředky na úhradu závazků. Oproti tomu *solventnost* znamená včas hradit své závazky. *Likvidností* se chápe míra obtížnosti přeměnění majetku podniku v hotové peníze. „Rozlišují se tři základní stupně likvidity odvozené od likvidnosti oběžného majetku, a to běžná likvidita (3. stupeň), pohotová likvidita (2. stupeň) a peněžní likvidita (1. stupeň).“ [2, s. 129]

6.3.2.1 Běžná likvidita

Tento ukazatel je nejčastěji používaný a představuje, kolikrát pokryjí oběžná aktiva krátkodobé závazky podniku. Jinými slovy, kolikrát podnik uspokojí své věřitele, pakliže přemění veškerá oběžná aktiva na hotovost k danému okamžiku. Obecně platí, že optimální hodnoty ukazatele by měly být v rozmezí 1,5 – 2,5. [3]

Tab. č. 16: Běžná likvidita

Rok	Oběžná aktiva	Krátkodobé závazky	Běžná likvidita
2006	64 864	31 831	2,04
2007	71 638	32 559	2,20
2008	78 585	34 038	2,31
2009	77 803	30 290	2,57
2010	89 707	41 286	2,17

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Z uvedených výpočtů běžné likvidity je patrné, že hodnoty ukazatele se pohybují v daném optimálním rozmezí kolem 2 – 2,5. To je pro společnost velice pozitivní, protože je dostatečně solventní a může snáze získat další finance od věřitelů.

V porovnání s celkovou hodnotou běžné likvidity 1,67 v sektoru stavebnictví za rok 2010, je na tom firma mnohem lépe a je schopna dostatečně uspokojit své věřitele. [13]

6.3.2.2 Pohotová likvidita

Pohotová likvidita upravuje číselník o zásoby, protože jde o nejméně likvidní část oběžného majetku. Optimální výše ukazatele by se měla pohybovat v rozmezí od 1 do 1,5.

Tab. č. 17: Pohotová likvidita

<i>Rok</i>	<i>OA - zásoby</i>	<i>Krátkodobé závazky</i>	<i>Pohotová likvidita</i>
2006	58 030	31 831	1,82
2007	68 037	32 559	2,09
2008	74 241	34 038	2,18
2009	74 032	30 290	2,44
2010	81 211	41 286	1,97

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Opět hodnoty ukazatele pohotové likvidity se pohybovali v optimálním rozmezí a i výše, což znamená, že společnost je schopna pohotově pokrýt své závazky v případě likvidace či jiné potřeby.

I pohotová likvidita 1,47 za celý sektor stavebnictví dle zjištění za rok 2010 je nižší, než jakou podnik dosahuje. [13]

6.3.2.3 Peněžní likvidita

Tento ukazatel využívá jen nejlíživější složky majetku, tj. peníze v pokladně a na běžných účtech a volně směnitelné krátkodobé cenné papíry (šeky, směnky). Ukazatel peněžní likvidace udává, zda má podnik dostatečné finanční prostředky na úhradu právě splatných závazků. Hodnota ukazatele by měla být vyšší než 0,2 a doporučené rozmezí je 0,9 – 1,1.

kde: peněžní prostředky ... krátkodobý finanční majetek

Tab. č. 18: Peněžní likvidita

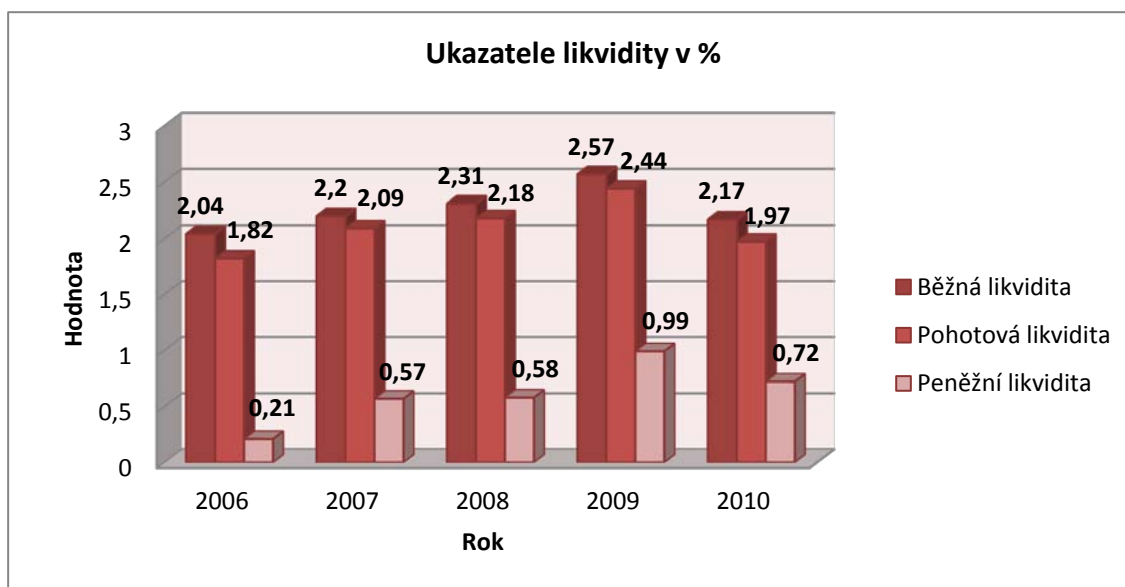
<i>Rok</i>	<i>Peněžní prostřed.</i>	<i>Krátkodobé závazky</i>	<i>Peněžní likvidita</i>
2006	6 676	31 831	0,21
2007	18 588	32 559	0,57
2008	19 881	34 038	0,58
2009	30 271	30 290	0,99
2010	29 545	41 286	0,72

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

I podle ukazatele peněžní likvidity firma dosahuje spodní hranice požadovaných optimálních hodnot na krytí splatných závazků. Pouze v roce 2006 byla hodnota těsně nad doporučenou hodnotou $> 0,2$. To bylo zapříčiněno větším množstvím závazků oproti dostupným peněžním prostředkům.

Ve srovnání s odvětvovou hodnotou peněžní likvidity za rok 2010, která dosahovala 0,39 za celé stavebnictví, je na tom společnost LESING plus, spol. s r.o. lépe a snáze pokryje své závazky. [13]

Obr. č. 2: Ukazatele likvidity



Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Z grafu ukazatele všech tří likvidit vyplývá, že podnik si dlouhodobě udržuje platební schopnost hradit v čas své závazky a být tak plně solventní.

6.3.3 Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity vykazují, jak podnik efektivně nakládá se svými aktivy (zdroji). Jestliže podnik disponuje s více aktivy, než dokáže účelně využít, zvyšují se mu náklady a tím se snižuje zisk. Pokud podnik naopak nedisponuje potřebnými náklady, ztrácí potencionální tržby (opět to znamená snížení zisku). [2]

Nejčastěji používaní ukazatele aktivity:

6.3.3.1 Obrat celkových aktiv

Tento ukazatel představuje, jak hospodárně využívá podnik celková aktiva. „Udává, kolikrát se celková aktiva obrátí v tržby za rok. ... Pokud je počet obrátek za rok nižší než 1,5, znamená to, že společnost má příliš vysoký stav majetku a měla by ho buď odprodat anebo zvýšit tržby.“ [2, s. 127]

Tab. č. 19: Obrat celkových aktiv

<i>Rok</i>	<i>Tržby</i>	<i>Celková aktiva</i>	<i>Obrat celkových aktiv</i>
2006	249 785	80 158	3,12
2007	192 846	87 970	2,19
2008	177 908	94 997	1,87
2009	114 375	92 131	1,24
2010	114 829	102 252	1,12

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Obr. č. 3: Obrat celkových aktiv za rok



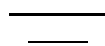
Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Počet obrátek celkových aktiv je poměrně rovnoměrný, ale v letech 2009 a 2010 klesl pod hodnotu 1,5, což by do budoucna nemuselo být vhodné pro podnik. Vysoká hodnota z roku 2006 je i díky dvojnásobným tržbám oproti posledním dvěma rokům ze sledovaného období.

Pokud se porovná obrat celkových aktiv za celý sektor stavebnictví, kde dosahuje hodnot 1,18 za rok 2009 a za rok 2010 0,98, je patrné, že společnost je v tomto ohledu na tom o trochu lépe než celé odvětví. [13]

6.3.3.2 Doba obratu zásob

Doba obratu zásob udává, jak dlouho (ve dnech) jsou aktiva ve formě zásob vázány v podniku do jejich spotřeby. To znamená, že tento ukazatel představuje ukazatele intenzity využití zásob.



Místo tržeb se dá použít položka celkové náklady, protože ty na rozdíl od tržeb neobsahují v sobě zisk, a tudíž se lépe poměřují. V čitateli je průměrná zásoba, která je vyjádřena jako průměr hodnot zásob na konci běžného a minulého období (to platí i u dalších ukazatelů aktivity).

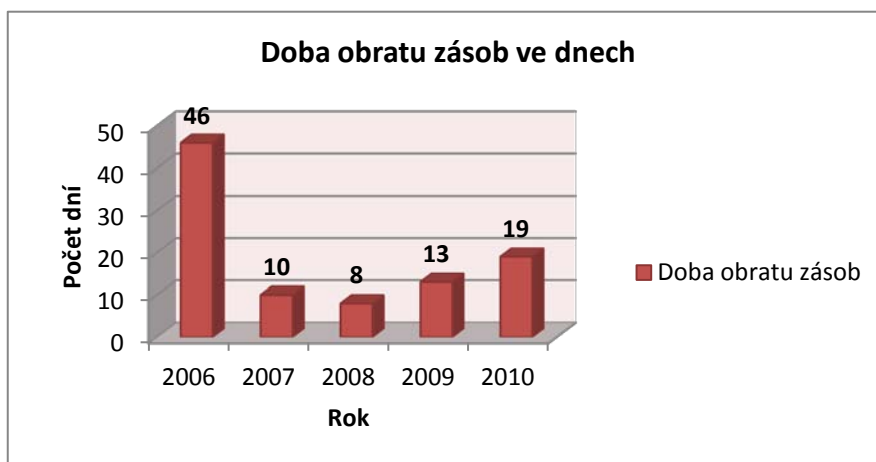
Tab. č. 20: Doba obratu zásob

Rok	Zásoby	Tržby / 365	Doba obratu zásob
2006	31 241	684	46
2007	5 218	528	10
2008	3 973	487	8
2009	4 058	313	13
2010	6 134	315	19

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Doba obratu zásob je velice uspokojující a dosahuje poslední čtyři roky vyrovnaných hodnot. Nejlépe na tom byl podnik v roce 2008, kdy průměrně činila doba obratu zásob osm dní. Kdyby ale doba obratu zásob stále rostla, mohla by zpomalit růst rentability.

Obr. č. 4: Doba obratu zásob ve dnech



Zdroj: vlastní zpracování, 2012

6.3.3.3 Rychlost obratu zásob

Rychlost obratu zásob „udává, kolikrát je každá položka zásob v průběhu roku prodána a opětovně naskladněna.“ [3, s. 83] Čím vyšší je počet obrátek, znamená to, že podnik efektivně využívá své zásoby a nehrozí mu platební neschopnost kvůli přebytečným zásobám.

Tab. č. 21: Rychlost obratu zásob

Rok	Tržby	Zásoby	Rychlost obratu zásob (počet)
2006	249 785	31 241	8
2007	192 846	5 218	37
2008	177 908	3 973	45
2009	114 375	4 058	28
2010	114 829	6 134	19

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Z výpočtu ukazatele vyplývá, že počet obrátek za rok je relativně vysoký a podnik nevlastní tolik přebytečných zásob. Nejlepší období byly roky 2007, 2008 a 2009.

6.3.3.4 Doba obratu pohledávek

Tento ukazatel měří, kolik dní podnik čeká, než se mu vrátí peníze vázané v pohledávkách, tj. za jakou dobu jsou v průměru splacené pohledávky. Podle hodnoty ukazatele se dá zjistit, zda podnik dodržuje danou obchodně – úvěrovou politiku. [2]

Tab. č. 22: Doba obratu pohledávek

Rok	Pohledávky	Tržby / 365	Doba obratu pohledávek
2006	43 506	684	64
2007	47 717	528	90
2008	48 113	487	99
2009	44 465	313	142
2010	40 619	315	129

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Pro výpočet ukazatele se využívá hodnota průměrných pohledávek (*Dlouhodobé pohledávky z obchodních vztahů a Krátkodobé pohledávky z obchodních vztahů*). Lze zpozorovat, že doba obratu pohledávek se postupně zvyšovala, což znamená, že finance v podobě tržeb nejsou dlouhou dobu k dispozici podniku. Nejvyšší nárůst oproti předešlému období je za rok 2009, kde v průměru byly pohledávky splacené až 142. den. Toto zhoršení platební schopnosti odběratelů bylo nejspíše způsobeno, že i na řadu z nich dopadl vliv finanční krize.

6.3.3.5 Rychlost obratu pohledávek

Rychlost obratu pohledávek představuje, kolik obrátek pohledávek je během určitého období a jak rychle jsou transformovány na peněžní prostředky.

Tab. č. 23: Rychlost obratu pohledávek

Rok	Tržby	Pohledávky	Rychlost obratu pohledávek
2006	249 785	43 506	6
2007	192 846	47 717	4
2008	177 908	48 113	4
2009	114 375	44 465	2,5
2010	114 829	40 619	3

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Rychlost obratu pohledávek koresponduje s předešlou dobou obratu pohledávek. Opět je vidět, že v roce 2009 byl průměrný počet obrátek pohledávek nejnižší za uvedené období.

6.3.3.6 Doba obratu závazků

Ukazatel zde představuje dobu od přijetím závazku až po zaplacení závazků z obchodních vztahů, resp. dobu splatnosti závazků. Doba obratu závazků a doba obratu pohledávek by v praxi měla být přibližně stejná, aby podniku se dostávalo prostředků na hrazení vzniklých závazků a byl dostatečně likvidní. V opačném případě nastává obchodní deficit.

Tab. č. 24: Doba obratu závazků

Rok	Závazky	Tržby / 365	Doba obratu závazků
2006	26 875	684	39
2007	28 055	528	53
2008	28 827	487	59
2009	27 872	313	89
2010	31 930	315	101

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Zde vystupují v čitateli průměrné závazky, potažmo *závazky z obchodních vztahů*. Hodnoty ukazatele doby obratu závazků vykazují rostoucí charakter, což souvisí i zvyšující se dobou obratu pohledávek, viz výše, na kterou musí podnik reagovat, aby měl dostatek finančních prostředků pro krytí svých závazků. Znamená to, že oproti roku 2006 splatí podnik své závazky v průměru o 62 dní déle. Jeho dlužníci ale splácí také déle.

6.3.3.7 Rychlost obratu závazků

Rychlost obratu závazků udává, kolikrát se průměrně otočí závazky během jednoho roku.

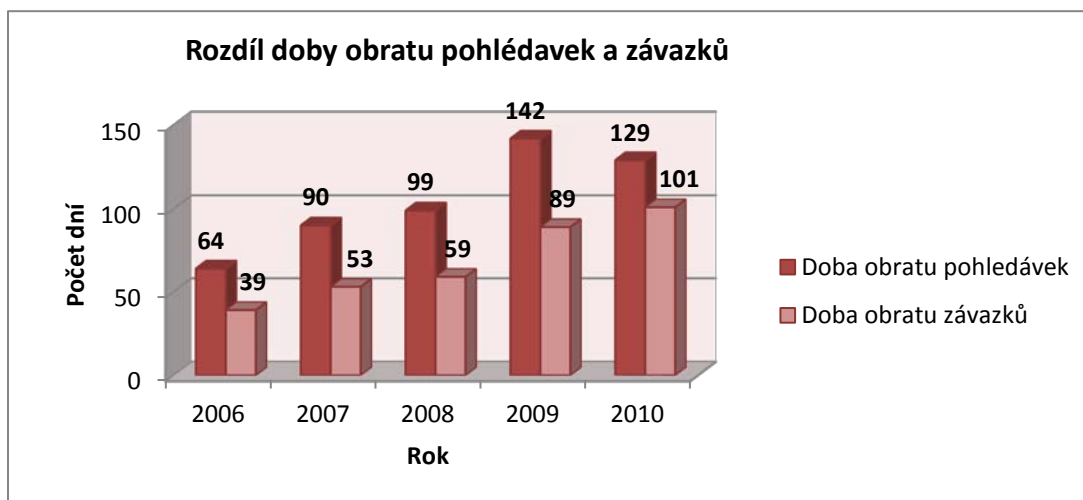
Tab. č. 25: Rychlost obratu závazků

<i>Rok</i>	<i>Tržby</i>	<i>Závazky</i>	<i>Rychlost obratu závazků</i>
2006	249 785	26 875	9
2007	192 846	28 055	7
2008	177 908	28 827	6
2009	114 375	27 872	4
2010	114 829	31 930	3,5

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Výsledné hodnoty ukazatele rychlost obratu závazků jsou v souvislosti s předešlou dobou obratu závazků, tj. znamenají klesající počet obrátek závazků za rok tím, jak se prodlužuje doba splacení závazků.

Obr. č. 5: Rozdíl doby obratu pohledávek a závazků



Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Když se porovnají obě doby obratu, jak pohledávek tak závazků, je patrné, že obě vykazují rostoucí trend, který také souvisí s ekonomickou situací na trhu. Společnosti přesto vzniká obchodní deficit, protože doba obratu pohledávek je delší než doba obratu závazků. Společnost poskytuje obchodní úvěr svým dlužníkům, který je delší než její obchodní úvěr u věřitelů. To si může dovolit díky vysokému vlastnímu kapitálu a téměř polovičním cizím zdrojům.

6.3.4 Ukazatele produktivity

Ukazatele produktivity nebývají často zahrnuty do finanční analýzy, protože produktivitu podniku lze hodnotit různě. Patří sem ukazatele celková produktivita, osobní náklady k přidané hodnotě, přidaná hodnota na zaměstnance či tržby na zaměstnance. A pokud jsou k dispozici údaje o zaměstnancích, které se nenachází v rozvaze či výkazu zisku a ztráty, je možno zařadit do finanční analýzy tyto následující ukazatele.

6.3.4.1 Tržby na zaměstnance

Tento ukazatel představuje dobré srovnání vývoje tržeb na zaměstnance během několika jednotlivých let.

Tab. č. 26: Tržby na zaměstnance

<i>Rok</i>	<i>Tržby</i>	<i>Počet zaměstnanců</i>	<i>Tržby na zaměstnance</i>
2006	249 785	117	2 134,91
2007	192 846	115	1 676,92
2008	177 908	123	1 446,41
2009	114 375	98	1 167,09
2010	114 829	89	1 290,21

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Podle ukazatele tržeb na zaměstnance je dobře viditelný rozdíl mezi roky 2006 a 2010, kdy dá se říci, že v roce 2006 a 2007 měla společnost nejvyšší tržby, dosahovala nejvyšších zisků a tomu odpovídal stav jejích zaměstnanců. Finanční krize dopadla na společnost především v letech 2009 až 2010, kdy se jí snížili tržby až o polovinu. V roce 2010 je ukazatel tržeb na zaměstnance nejnižší i přes snížení stavu zaměstnanců o téměř 30 % oproti roku 2008.

6.3.4.2 Zisk na zaměstnance

Zisk na zaměstnance udává, kolik zisku před zdaněním připadá na jednoho zaměstnance podniku.

Tab. č. 27: Zisk na zaměstnance

<i>Rok</i>	<i>Zisk před zdaněním</i>	<i>Počet zaměstnanců</i>	<i>Zisk na zaměstnance</i>
2006	9 837	117	84,08
2007	9 371	115	81,49
2008	5 880	123	47,80
2009	2 806	98	28,63
2010	2 034	89	22,85

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Ukazatel zisk na zaměstnance opět poukazuje na snížení zisku za poslední dva roky. V roce 2006 byl zisk na zaměstnance kolem 84 tisíc Kč a v porovnání s rokem 2010, kdy je jen 24 tisíc Kč na zaměstnance, je to téměř čtyřikrát více.

6.3.5 Ukazatele zadluženosti

„Ukazatele zadluženosti slouží k hodnocení finanční stability podniku, jejíž podmínkou je rovnováha finanční a majetkové struktury podniku.“ [2, s. 129] Pokud je podnik zadlužen, znamená to, že podnik využívá k financování jiné zdroje než vlastní (cizí zdroje). Každý podnik by si měl zvolit vhodnou finanční strukturu s ohledem na budoucnost a na úspěšný finanční vývoj podniku. Je využíváno několik ukazatelů zadluženosti pro hodnocení finanční struktury podniku, při tom je vycházeno z rozvahy a představují vzájemné vztahy mezi položkami závazků a vlastního kapitálu k celkovému kapitálu. [2]

6.3.5.1 Ukazatel věřitelského rizika

Nebo-li celková zadluženost představuje rozsah, ve kterém jsou aktiva podniku financována dluhy. A zároveň informuje, jak jsou věřitelé chráněni v případě platební neschopnosti, protože čím je hodnota celkové zadluženosti vyšší, tím vzniká i větší riziko pro věřitele. Optimální hodnota by neměla přesáhnout 50 % zadluženosti.

Tab. č. 28: Ukazatel věřitelského rizika

<i>Rok</i>	<i>Celkové cizí zdroje</i>	<i>Celková aktiva</i>	<i>Věřitelské riziko (%)</i>
2006	34 565	80 158	43,12
2007	35 307	87 970	40,14
2008	37 822	94 997	39,81
2009	32 715	92 131	35,51
2010	41 286	102 252	40,38

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Ukazatel věřitelského rizika pro podnik má hodnoty za posledních pět let pod optimální hranicí celkové zadluženosti, tj. pod 50 %. To je pro společnost velice pozitivní i ohledně hledání nových investorů a věřitelů.

6.3.5.2 Koeficient samofinancování

Jde o poměr vlastního kapitálu a celkových aktiv, tj. že určuje poměr, kde jsou aktiva podniku financována penězi od akcionářů. Jeho doporučená hodnota je > 30 %. „Tento ukazatel je doplňkový ukazatel k ukazateli věřitelského rizika a jejich součet je roven 1, resp. 100 %.“ [2, s. 130]

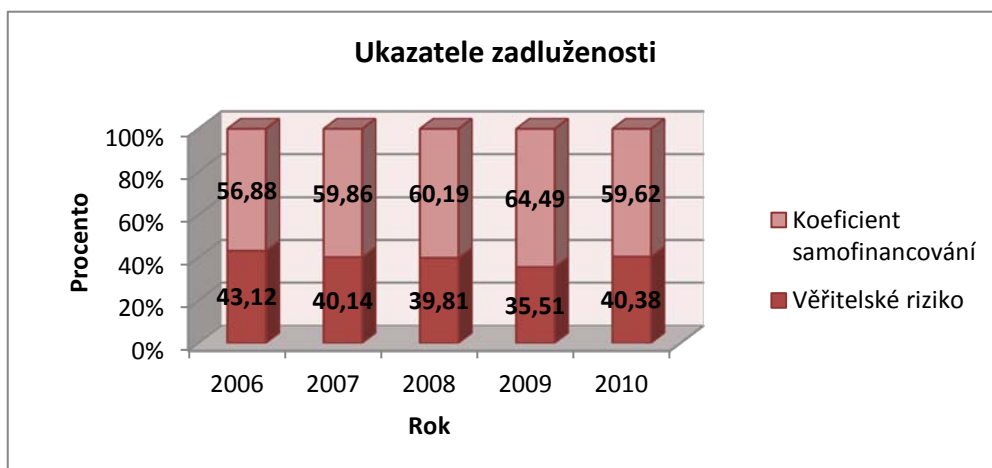
Tab. č. 29: Koeficient samofinancování

<i>Rok</i>	<i>Vlastní kapitál</i>	<i>Celková aktiva</i>	<i>Koeficient samofinancování (%)</i>
2006	45 593	80 158	56,88
2007	52 663	87 970	59,86
2008	57 175	94 997	60,19
2009	59 416	92 131	64,49
2010	60 966	102 252	59,62

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Jelikož se jedná o doplňkový ukazatel k ukazateli věřitelského rizika, je k němu nepřímo úměrný. Koeficient samofinancování podniku se za sledované období pohyboval v rozmezí doporučené hodnoty, tj. > 30 %, což je firmu přínosné, protože je z více než z poloviny financována prostředky jeho vlastníků.

Obr. č. 6: Ukazatele zadluženosti



Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Zde v grafu je možno porovnat oba vzájemně související ukazatele. Z hodnot dále vyplývá, že majetek je z více jak poloviny financován vlastním kapitálem, což může jednak negativně ovlivnit rentabilitu, ale zároveň je to pozitivní pro věřitele.

6.3.5.3 Ukazatel finanční páky

Jde o převrácený ukazatel ke koeficientu samofinancování, kdy vyšší hodnota ukazatele znamená, vyšší podíl cizích zdrojů na celkových zdrojích, vyšší míru zadlužení, ale pozitivní vliv na rentabilitu vlastního kapitálu, tzv. efekt finanční páky.

kdy: < 1 finanční páka snižuje rentabilitu vlastního kapitálu

> 1 finanční páka zvyšuje rentabilitu vlastního kapitálu

Tab. č. 30: Ukazatel finanční páky

Rok	Celková aktiva	Vlastní kapitál	Finanční páka
2006	80 158	45 593	1,76
2007	87 970	52 663	1,67
2008	94 997	57 175	1,66
2009	92 131	59 416	1,55
2010	102 252	60 966	1,68

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Podnik si stále drží dle ukazatele finanční páky hodnoty > 1, což vede ke zvýšení rentability vlastního kapitálu.

6.3.5.4 Ukazatel úrokového krytí

Ukazatel úrokového krytí informuje, kolikrát zisk pokryje placené úroky a pomocí něho se dá zjistit únosnost dluhového zatížení pro podnik. Pro akcionáře je důležitým ukazatelem, protože je informuje, zda je podnik schopen splatit úroky a na druhou stranu informuje věřitele, jestli a jak jsou zabezpečeny jejich nároky v případě likvidace podniku. [2]

Tab. č. 31: Úrokové krytí

Rok	EBIT	Nákladové úroky	Úrokové krytí
2006	9 939	102	97,44
2007	9 372	1	9 372
2008	5 880	0	
2009	2 807	1	2 807
2010	2 034	0	

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

Dle výsledků ukazatele úrokového krytí je patrné, že firma minimalizovala své nákladové úroky, což v případě likvidace podniku je velice pozitivní zpráva pro všechny věřitele podniku. Podnik by svým ziskem byl schopen pokrýt veškeré své placené úroky.

6.3.6 Ukazatele tržní hodnoty

Tito ukazatele se nejčastěji využívají pro finanční analýzu akciových společností k zjištění např. účetní hodnoty akcie, čistého zisku na akcii, dividendového výnosu atd. To jsou pro finanční analýzu v této bakalářské práci nepotřební ukazatelé.

7 Zhodnocení finanční situace firmy LESING plus, spol. s r.o.

Při analýze finanční situace podniku bylo vycházeno z dat z let 2006 – 2010, kdy roky výrazné prosperity podniku LESING plus, spol. s r.o. vystřídal pokles a už v roce 2009 se na výsledných účetních výkazech společnosti projevil dopad ekonomické krize. Pokles zisku firmy pokračoval i v roce 2010.

Všechny tři použité ukazatele rentability mají v posledních letech klesající charakter, což koresponduje i s výrazným poklesem finančního obratu a sníženými zisky díky menšímu počtu zakázek, přesto společnost vykazuje stále kladné hodnoty a dosahuje efektivního hospodaření. Podnik si dlouhodobě udržuje platební schopnost hradit v čas své závazky a být tak plně solventní.

Po porovnání doby pohledávek a doby závazků, které poslední roky rostly kvůli ekonomické situaci na trhu a nyní se pohybují v rozmezí 3 až 4 měsíců, je patrné, že společnosti vzniká obchodní deficit, protože finanční prostředky jsou déle drženy v pohledávkách a firma tak nemá možnost z nich krýt své závazky, které ona svým věřitelům splácí dříve. Prozatím to firmu nějak výrazně finančně neovlivňuje, protože má širokou základnu vlastního kapitálu, ale v budoucnu by mohly být pozdní platby od odběratelů problémem, který může ohrozit provoz podniku. Jako možné řešení této situace by mohlo být požadování záloh na provedenou práci od zákazníků a zpoždění platby po termínu splatnosti sankcionovat poplatkem. Tyto opatření by ale na druhou stranu mohly odradit od spolupráce některé odběratele, kterým vyhovuje vstřícnější postoj firmy k nim a delší platební období.

Finanční krize dopadla na společnost v letech 2009 až 2010, kdy díky poklesu zisků ze zakázek a zvýšení cen pohonných hmot podnik byl nucen minimalizovat své náklady a snížit počet zaměstnanců. Zde je patrný rozdíl mezi roky 2006 a 2010, kdy v letech 2006 až 2007 měla společnost nejvyšší tržby, dosahovala tím nejvyšších zisků, zaměstnanců měla více a zisk na jednoho zaměstnance byl kolem 84 tisíc Kč. Jenže v roce 2010 zisk na zaměstnance činí už jen 24 tisíc Kč.

Ve sledovaném období má společnost dostatečně pokryté krátkodobé závazky a ještě si může dovolit využít oběžná aktiva na další aktivity související s činností podniku. Dále společnost minimalizovala svoji zadluženost, což je do budoucna velice dobrá zpráva pro potenciální investory a věřitele.

Podle provedené analýzy se dá říci, že společnost LESING plus, spol. s r.o. má dobrou finanční situaci a dosáhla uspokojivého obratu. Přesto by si měla v budoucnu dát pozor na další pokles rentability, na snížení své výkonnosti kvůli poklesu zisku a na neustálé prodlužování doby obratu pohledávek.

Bohužel společnost ještě nemá kompletní výsledky za rok 2011, ale již z těch předběžných a z dosavadního vývoje na stavebním trhu zle očekávat, že údaje se budou velice podobat těm z roku 2010, ba možná budou ještě méně příznivější, a mohou tak negativně ovlivnit finanční hospodaření podniku.

I nadále se na trhu projevuje výrazný pokles poptávky především ze strany soukromých investorů a zároveň vysoká konkurence ve stavebnictví. Společnost doplácí i na úsporná opatření státu, která výrazně ovlivňují financování veřejných zakázek realizovaných Ředitelstvím silnic a dálnic ČR a správou Plzeňského kraje. Tato situace nutí podnik se přeorientovat na nové možnosti na stavebním trhu a rozšířit tak své dosavadní produktové portfolio.

Společnost jako nástroj boje proti krizi zvolila inovace v činnosti a v roce 2010 našla možnost řešení realizací výstavby nových energetických zdrojů. Jde především o bioplynové elektrárny pro soukromé investory, které jsou často spolufinancované z dotačních prostředků. Společnosti tak vyvstává další problém, který musí řešit, a to jsou zaměstnanci. Díky novým službám musí optimalizovat pracovní kolektiv tak, aby pracovníci, především vedoucí projektu a stavbyvedoucí, splňovali dané znalostní požadavky pro stavbu bioplynových stanic.

7.1 Otázka snížení nákladů

Jak už bylo výše zmíněno, firma se snaží řešit nepříznivou situaci inovací ve své činnosti a to znamená užší specializaci na nové energetické zdroje. S tím je ale spojený růst nákladů na rekvalifikaci zaměstnanců. Kromě toho, by společnost měla také vzít úvahu, kde všude si může dovolit snížit své náklady a jak ušetřit, protože časem nastane nutnost nově investovat např. do vozového parku. Pokud se zisky společnosti budou i nadále snižovat, kde firma vezme finance na další investice? A může společnost v nějaké oblasti snížit své náklady?

Již v roce 2010 byla firma nucena snížit počet zaměstnanců kvůli poklesu počtu zakázek a jejich nevytíženosti a tento stav se opakoval i následující rok. To ale firma nemůže provádět do nekonečna. Jelikož firma LESING plus, spol. s r.o. je ryze stavební, tak se s blížícím zimním obdobím vyskytl znova problém, jak se vyrovnat s menším množstvím zakázek a tudíž i menším množstvím práce pro dělníky, aby náklady pro společnost byly co nejmenší.

Je velice možné, že v budoucích letech bude firma nucena řešit otázku, zda bude mít práci v tomto ročním období pro všechny své zaměstnance, respektive dělníky, a zda bude vůbec reálné uplatit všechny náklady na mzdy. Možné řešení této situace a snížení nákladů na mzdy zaměstnanců v období zimních měsíců, které je nyní velice nepříznivé pro firmu, je popsáno níže.

7.1.1 Snížení mzdových nákladů

Kdyby měla firma vyplácet zaměstnance a zároveň neměla žádné zakázky, vznikly by obrovské náklady na mzdy a to si společnost nyní nemůže dovolit s ohledem na nejistý vývoj na stavebním trhu. Nastává otázka, zda by tedy nebylo lepší část zaměstnanců propustit s odstupným (§ 67 odst. 1 Zákoníku práce), když není práce, a pak opět na letní sezónu nabrat. Nebo další varianta řešení je, že se zaměstnancům sníží základní mzda na 60 % z důvodu nepříznivých povětrnostních vlivů (§ 207 b Zákoníku práce) nebo na základě vnitřního předpisu (pokud jej firma má) z důvodu částečné nezaměstnanosti (§ 209 odst. 1 a 2 Zákoníku práce), ale nepropustí je. Samozřejmě vše se musí řídit dle norem Zákoníku práce. [21]

V Příloze D *Výpočet a srovnání mzdových nákladů firmy u vzorku zaměstnanců* je proveden ekonomický propočet obou variant. Zda je výhodnější z hlediska mzdových nákladů na zimní období propustit zaměstnance, anebo jejich snížení základu mzdy. Při tom je vycházeno z průměrné sazby na hodinu u třech vzorků, které reprezentují dotčenou strukturu zaměstnanců tohoto podniku (stavbyvedoucí, řidič a stavební dělník).

V první tabulce je výpočet snížení základní mzdy na 60 % dle § 207 b a § 209 odst. 2, což firma může dle Zákoníku práce udělat. A dále mzdové náklady za jednotlivé zaměstnance za 5 měsíců – budeme-li uvažovat období od listopadu do března včetně. Druhá tabulka ukazuje, kolik by musela společnost vynaložit na mzdové náklady při

propuštění zaměstnance z důvodu, že musí snížit stav zaměstnanců. Je zde zahrnuta dvouměsíční výpovědní lhůta a zákonné tříměsíční odstupné, jelikož společnost má většinu svých zaměstnanců v dlouhodobém pracovním poměru delším než dva roky (§ 67 odst. 1 c). Vše je počítáno s průměrným měsíčním platem jednotlivých reprezentantů zaměstnanců společnosti LESING plus, spol. s r.o..

Z výsledků v Příloze D po porovnání nákladů vyplývá, že pro firmu LESING plus, spol. s r.o. by z hlediska mzdových nákladů na zaměstnance bylo nejlepší, místo propuštění nepotřebných zaměstnanců na zimní období, jejich ponechání se snížením základní mzdy na 60 %. Protože je zřetelně vidět, že náklady při mzdě na 60 % jsou o mnoho nižší než při propuštění zaměstnance. Je pak dále otázka, jestli by i tohle bylo přání zaměstnanců, protože pro ně je propuštění s odstupným mnohem výhodnější.

Mé doporučení pro společnost by byla varianta se snížením základní mzdy na 60 % dle § 207 b a § 209 odst. 2 Zákoníku práce, pokud by to byla potřeba kvůli nedostatku práce. Ušetří mzdové náklady o více než 30 %, odpadne jí administrativa z ohledu propouštění a nabírání zaměstnanců na jaře a jejich zaučení. Ze strany zaměstnanců si myslím, že pokud jde o dlouholeté zaměstnance, kteří by neradi měnili pracovní místo a znova zdlouhavě sháněli něco jiného v oboru, tak budou loajální ke společnosti a přistoupí k prozatímnímu snížení mzdového základu na zimní období.

8 Závěr

Cílem této bakalářské práce bylo zanalyzovat vývoj finanční situace společnosti LESING plus, spol. s r.o. pomocí finanční analýzy za období těsně před propuknutí celosvětové finanční krize z počátku 21. století až do roku 2010. Dosažené hospodářské výsledky byly porovnány v daném časovém horizontu 2006 - 2010.

Podle zpracovaných výsledků finanční analýzy a v porovnání s celým sektorem stavebnictví v ČR se dá říci, že finanční situace podniku LESING plus, spol. s r.o. je uspokojivá. I přes pokles poptávky po jejích službách zapříčiněném ekonomickou krizí není firma zadlužena, vykazuje zisk a má dobrou likviditu. Vliv celosvětové finanční krize je přesto na dosažených výsledcích společnosti znatelný. Firmě klesly výkony a zisky kvůli menším objemům zakázek a musela propustit část svých zaměstnanců. Díky tomuto vývoji se společnost rozhodla posílit svoji pozici na trhu inovací svého dosavadního produktového portfolia a blíže se specializovala na bioplynové elektrárny.

V budoucnu by se společnost měla zaměřit na své slabší stránky, které především představuje nesoulad mezi dobou obratu pohledávek a dobou obratu závazků. Snažit se časové období než jsou peníze splaceny odběrateli minimalizovat, aby na uhrazení svých závazků měla dostatek finančních prostředků. Dále firmě doporučuji soustředit se na snížení mzdových nákladů během zimního období, kdy vlivem nízkého počtu ziskových zakázek společnosti vzniká částečná nezaměstnanost. Toto opatření by samozřejmě bylo vhodné, pokud by i nadále trvala recese v oblasti inženýrského stavitelství a nevypisování nových zakázek. Pokud by společnost chtěla zainvestovat do řízení podniku, doporučuji ji vytvoření kvalifikované strategie, která může připravit podnik na veškeré varianty budoucnosti, které mohou nastat, a tím i snáze v budoucnu překonat nestabilitu na ekonomickém trhu.

Společnost LESING plus, spol. s r.o. vykazuje za poslední léta dobré finanční zdraví podniku. Díky své inovaci v oblasti služeb, možnosti spolupráce na PPP projektech a mnou navržených doporučeních si myslím, že společnost období nestability na trhu vzniklé díky celosvětové finanční krizi přečká a díky možnosti specializace a rozšíření svých kapacit v budoucnu bude společnost opět dosahovat vyšších zisků jako před rokem 2009.

9 Seznam tabulek

Tab. č. 1: Obrat firmy v letech 1995 – 2010 v mil. Kč.....	10
Tab. č. 2: Výstavba v letech 2008 - 2011	20
Tab. č. 3: Meziroční srovnání ve výstavbě ČR.....	22
Tab. č. 4: Stavební výroba podle krajů v roce 2009*	23
Tab. č. 5: Stavební výroba podle krajů v roce 2010	23
Tab. č. 6: Stavební výroba podle krajů v 1.-3. čtvrtletí 2011 předběžné údaje	24
Tab. č. 7: Zkrácená horizontální analýza aktiv v tis. Kč	33
Tab. č. 8: Zkrácená horizontální analýza pasiv v tis. Kč	33
Tab. č. 9: Zkrácená horizontální analýza výkazu zisku a ztráty v tis. Kč.....	34
Tab. č. 10: Zkrácená vertikální analýza aktiv v %.....	35
Tab. č. 11: Zkrácená vertikální analýza pasiv v %	35
Tab. č. 12: Čistý pracovní kapitál v tis. Kč.....	37
Tab. č. 13: Rentabilita celkového kapitálu nezdaněná.....	38
Tab. č. 14: Rentabilita vlastního kapitálu	39
Tab. č. 15: Rentabilita tržeb.....	40
Tab. č. 16: Běžná likvidita	41
Tab. č. 17: Pohotová likvidita.....	42
Tab. č. 18: Peněžní likvidita	43
Tab. č. 19: Obrat celkových aktiv.....	44
Tab. č. 20: Doba obratu zásob	45
Tab. č. 21: Rychlost obratu zásob.....	46
Tab. č. 22: Doba obratu pohledávek	47
Tab. č. 23: Rychlost obratu pohledávek	47
Tab. č. 24: Doba obratu závazků	48
Tab. č. 25: Rychlost obratu závazků.....	49
Tab. č. 26: Tržby na zaměstnance.....	50
Tab. č. 27: Zisk na zaměstnance	51
Tab. č. 28: Ukazatel věřitelského rizika	52
Tab. č. 29: Koeficient samofinancování	52
Tab. č. 30: Ukazatel finanční páky	53
Tab. č. 31: Úrokové krytí.....	54

10 Seznam obrázků

Obr. č. 1: Ukazatele rentability	40
Obr. č. 2: Ukazatele likvidity	43
Obr. č. 3: Obrat celkových aktiv za rok	44
Obr. č. 4: Doba obratu zásob ve dnech	46
Obr. č. 5: Rozdíl doby obratu pohledávek a závazků	49
Obr. č. 6: Ukazatele zadluženosti	53

11 Seznam použité literatury

- [1] FOSTER, John Bellamy, MAGDOFF, Fred. *Velká finanční krize: příčiny a následky*. 1. české vyd., Všeň: Grimmus, 2009, 156 s., ISBN 978-80-902831-1-4
- [2] HRDÝ, Milan, HOROVÁ, Michaela. *Finance podniku*. 1. vydání, Praha: Wolters Kluwer ČR, 2009, 180 s., ISBN 978-80-7357-492-5
- [3] KISLINGEROVÁ, Eva, aj. *Manažerské finance*. 1. vydání, Praha: C.H. Beck, 2004, 714 s., ISBN 80-7179-802-9
- [4] KISLINGEROVÁ, Eva. *Podnik v časech krize*. 1. vydání, Praha: Grada Publishing a.s., 2010, 208 s., ISBN 978-80-247-3136-0
- [5] KLVAČOVÁ, Eva, aj. *Světová ekonomická krize: příčiny, projevy, perspektivy*. 1. vyd., Praha: Professional Publishing, 2009, 101 s., ISBN 978-80-7431-012-6
- [6] KOHOUT, Pavel. *Finance po krizi: důsledky hospodářské recese a co bude dál*. 2. rozš. vyd., Praha: Grada Publishing a.s., 2010, 266 s., ISBN 978-80-247-3583-2
- [7] KUNC, Zdeněk. Stavebnictví v 1. pololetí 2011. *SMART Stavebnictví*, září 2011, 10-17, Praha: Deloitte ČR, SPS v ČR, ÚRS Praha
- [8] KUNC, Zdeněk. Výsledky stavebnictví za rok 2010. *SMART Stavebnictví*, březen 2011, 7-9, Praha: Deloitte ČR, SPS v ČR, ÚRS Praha
- [9] *Stavebnictví v kostce 2011*. Praha: Svaz podnikatelů ve stavebnictví, ÚRS Praha a.s., ISBN 978-80-7369-379-4
- [10] SYNEK, Miloslav, aj. *Manažerská ekonomika*. 3. přeprac. a aktualiz. vyd., Praha: Grada Publishing a.s., 2003, 466 s., ISBN 80-247-0515-X
- [11] SYNEK, Miloslav, KISLINGEROVÁ, Eva, aj. *Podniková ekonomika*. 5. přeprac. a dopl. vyd., Praha: C.H. Beck, 2010, 498 s., ISBN 978-80-7400-336-3

Zdroje v elektronické podobě:

- [12] EU poskytuje Řecku finanční i odbornou pomoc. *Evropská komise* [online]. 2012, Aktualizace 19.3.1012, [cit. 31.3.2012]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/news/economy/120319_cs.htm

- [13] Finanční analýza podnikové sféry za rok 2010. *Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. 2011 [cit. 10.3.2012]. Dostupné z: <http://www.mpo.cz/dokument89407.html>
- [14] Nejnovější ekonomické údaje. *Český statistický úřad* [online]. 2012, [cit. 5.4.2012]. Dostupné z: <http://www.czso.cz/csu/csu.nsf/aktualniinformace>
- [15] Pomoc Řecku? EU čeká na výsledky výměny dluhopisů. *Eurozprávy.cz* [online]. 2012, Aktualizace 9.3.2012, [cit. 31.3.2012]. Dostupné z: <http://zahranicni.eurozpravy.cz/eu/45385-pomoc-recku-eu-ceka-na-vysledky-vymeny-dluhopisu/>
- [16] Řecko věří, že se s novou výší dluhu po odpisech bank už vypořádá. *Finanční noviny* [online]. 2011, Aktualizace 27.10.2011, [cit. 31.3.2012]. Dostupné z: <http://www.financninoviny.cz/zpravy/recko-veri-ze-se-s-novou-vysi-dluhu-po-odpisech-bank-uz-vyporada/707061>
- [17] Sachs, Jeffrey. Boom, bust, and recovery in the world economy. *The Daily Star* [online]. 2008 [cit. 31.3.2012]. Dostupné z: <http://www.dailystar.com.lb/Opinion/Commentary/Oct/27/Boom-bust-and-recovery-in-the-world-economy.ashx#axzz1sNFz63vb>
- [18] *Strategie svazu podnikatelů ve stavebnictví v ČR pro krizové období 2009-2012* [online]. Praha: ÚRS Praha, 2009, 15 s. [cit. 9.2.2012], ISBN 978-80-7369-260-5. Dostupné z: http://www.urspraha.cz/content/upload/file/strategie_sps.pdf
- [19] *Vývoj stavebnictví do roku 2012* [online]. Praha: Deloitte ČR, SPS, ÚRS Praha, 2010, 20 s. [cit. 9.2.2012]. Dostupné z: http://www.urspraha.cz/content/upload/file/vyvoj_stavebnictvi_2012.pdf
- [20] Základní informace. *Lesing plus* [online]. 2006 [cit. 8.1.2012]. Dostupné z: <http://www.lesingplus.cz/info>
- [21] Zákoník práce 2012 (zákon č. 262/2006 Sb.). *Práce Pro Právnický.cz* [online]. 2012 [cit. 8.4.2012]. Dostupné z: <http://www.pracepropravniky.cz/zakony/zakonik-prace-uplne-zneni>

12 Seznam příloh

Příloha A: *Stavebnictví – Plzeňský kraj 2000 - 2011*

Příloha B: *Rozvaha za období 2005 – 2010 v tis. Kč*

Příloha C: *Výkaz zisku a ztráty za období 2005 – 2010 v tis. Kč*

Příloha D: *Výpočet a srovnání mzdových nákladů firmy u vzorku zaměstnanců*

Příloha A: Stavebnictví – Plzeňský kraj 2000 - 2011

Vybrané údaje za Plzeňský kraj - stavebnictví												
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Stavební práce v tuzemsku (mil. Kč b. c.) ¹⁾	9 761	10 152	13 117	16 379	20 574	16 062	18 156	18 020	17 014	14 358	13 210	
z toho nová výstavba, rekonstr. a moder.	8 197	8 504	11 204	13 415	12 410	13 878	15 962	15 461	14 282	12 538	11 876	
z toho bytové budovy	1 145	1 196	1 788	1 889	2 803	2 693	2 971	3 125	2 421	1 652	1 517	
nebytové budovy	4 173	3 798	4 079	5 274	3 980	3 614	6 945	6 486	5 637	4 431	3 425	
inženýrské stavby	2 719	3 356	5 119	5 876	5 192	7 272	5 664	5 039	5 931	6 201	6 898	
Základní stavební výroba (mil. Kč b. c.) ²⁾	6 939	7 939	8 948	10 057	11 805	10 741	9 805	9 322	6 849	6 151	5 661	
z toho pozemní stavitelství	3 082	1 865	1 465	
inženýrské stavitelství	3 735	4 259	4 167	
Průměrný počet podniků ²⁾	131	135	131	135	142	143	134	134	41	39	39	
Průměrný evid. počet zaměstnanců - FO ²⁾	7 370	7 680	7 574	7 585	7 883	7 719	7 120	7 003	3 760	3 649	3 904	
Průměrná hrubá měsíční mzda - FO (Kč) ²⁾	13 152	14 211	14 900	15 654	16 923	17 039	18 131	19 859	23 674	25 114	25 999	
Vydaná stavební povolení ³⁾	11 541	10 173	9 852	10 276	10 421	9 544	8 526	6 516	7 771	7 076	7 419	6 454
z toho na bytové budovy	2 370	2 483	2 459	2 946	2 877	2 557	2 555	2 250	2 430	2 025	2 031	1 873
na nebytové budovy	2 135	1 938	2 096	2 187	2 307	2 063	1 757	1 377	1 728	1 608	1 539	1 404
Předpokládaná hodnota staveb (mil. Kč)	11 575	13 125	12 969	14 236	15 788	18 450	15 204	15 604	24 352	26 874	24 961	18 487

¹⁾ podniky s 20 a více zaměstnanci

²⁾ změna metodiky - do roku 2008 podniky s 20 a více zaměstnanci, od roku 2009 podniky s 50 a více zaměstnanci se sídlem v kraji

³⁾ od roku 2007 změna názvu - stavební ohlášení a povolení

Zdroj: ČSÚ, 2012 [cit. 4. 3. 2012]

Příloha B: Rozvaha za období 2005 – 2010 v tis. Kč

Označení	AKTIVA	Řádek	2006	2007	2008	2009	2010
	AKTIVA CELKEM	001	80 158	87 970	94 997	92 131	102 252
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002	0	0	0	0	0
B.	Dlouhodobý majetek	003	12 257	11 872	12 014	11 795	11 141
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek	004	0	0	0	0	82
B. I. 1	Zřizovací výdaje	005	0	0	0	0	0
2	Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje	006	0	0	0	0	0
3	Software	007	0	0	0	0	0
4	Ocenitelná práva	008	0	0	0	0	0
5	Goodwill	009	0	0	0	0	0
6	Jiný dlouhodobý nehmotný majetek	010	0	0	0	0	0
7	Nedokončený dlouh. nehm. majetek	011	0	0	0	0	82
8	Poskytnuté zálohy na dlouh. nehm. majetek	012	0	0	0	0	0
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek	013	12 257	11 872	12 014	11 795	11 059
B. II. 1	Pozemky	014	1 471	1 471	2 360	2 360	2 360
2	Stavby	015	8972	8 561	8 150	7 825	7 411
3	Samostatné movité věci a soubory mov. věcí	016	1 814	1 805	1 469	1 575	1 288
4	Pěstitelské celky trvalých porostů	017	0	0	0	0	0
5	Dospělá zvířata a jejich skupiny	018	0	0	0	0	0
6	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	019	0	0	0	0	0
7	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	020	0	35	35	35	0
8	Poskytnuté zálohy na dlouh. hmotný majetek	021	0	0	0	0	0
9	Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	022	0	0	0	0	0
B. III.	Dlouhodobý finanční majetek	023	0	0	0	0	0
B. III. 1	Podíly - ovládaná osoba	024	0	0	0	0	0
2	Podíly v účetních jed. pod podstat. vlivem	025	0	0	0	0	0
3	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	026	0	0	0	0	0
4	Půjčky a úvěry – ovlád. osoba, podstat. vliv	027	0	0	0	0	0
5	Jiný dlouhodobý finanční majetek	028	0	0	0	0	0
6	Požizovaný dlouhodobý finanční majetek	029	0	0	0	0	0
7	Poskytnuté zálohy na dlouh. finanční maj.	030	0	0	0	0	0

Označení	AKTIVA	Řádek	2006	2007	2008	2009	2010
C.	Oběžná aktiva	031	64 864	71 638	78 585	77 803	89 707
C. I.	Zásoby	032	6 834	3 601	4 344	3 771	8 496
C. I. 1	Materiál	033	825	1 079	1 245	664	1 095
2	Nedokončená výroba a polotovary	034	5 640	2 261	2 603	3 091	7 067
3	Výrobky	035	369	261	496	16	334
4	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	036	0	0	0	0	0
5	Zboží	037	0	0	0	0	0
6	Poskytnuté zálohy na zásoby	038	0	0	0	0	0
C. II.	Dlouhodobé pohledávky	039	631	1 226	1 821	1 215	608
C. II. 1	Pohledávky z obchodních vztahů	040	572	1 167	1 821	1 215	608
2	Pohledávky - ovlád. nebo ovládající osoba	041	0	0	0	0	0
3	Pohledávky - podstatný vliv	042	0	0	0	0	0
4	Pohled. za spol., členy družst. a za úč. sdruž.	043	0	0	0	0	0
5	Dlouhodobé poskytnuté zálohy	044	59	59	0	0	0
6	Dohadné účty aktivní	045	0	0	0	0	0
7	Jiné pohledávky	046	0	0	0	0	0
8	Odložená daňová pohledávka	047	0	0	0	0	0
C. III.	Krátkodobé pohledávky	048	50 723	48 223	52 539	42 546	51 058
C. III. 1	Pohledávky z obchodních vztahů	049	48 854	44 841	48 397	37 496	41 919
2	Pohledávky – ovlád. nebo ovládající osoba	050	0	0	0	0	0
3	Pohledávky - podstatný vliv	051	0	0	0	0	0
4	Pohled. za spol., členy družst. a za úč. sdruž.	052	0	2 721	2 856	2 990	8 044
5	Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	053	0	0	0	0	0
6	Stát - daňové pohledávky	054	512	0	1 031	1 447	495
7	Krátkodobé poskytnuté zálohy	055	752	299	251	241	206
8	Dohadné účty aktivní	056	530	253	4	261	350
9	Jiné pohledávky	057	75	109	0	111	44
C. IV.	Krátkodobý finanční majetek	058	6 676	18 588	19 881	30 271	29 545
C. IV. 1	Peníze	059	2 836	2 982	1 650	1 915	2 122
2	Účty v bankách	060	3 840	15 606	18 231	28 356	27 423
3	Krátkodobý cenné papíry a podíly	061	0	0	0	0	0
4	Pořizovaný krátkodobý finanční majetek	062	0	0	0	0	0
D. I.	Časové rozlišení	063	3 037	4 460	4 398	2 533	1 404
D. I. 1	Náklady příštích období	064	3 037	4 460	3 887	2 524	1 404
2	Komplexní náklady příštích období	065	0	0	0	0	0
3	Příjmy příštích období	066	0	0	511	9	0

Označení	PASIVA	Řád.	2006	2007	2008	2009	2010
	PASIVA CELKEM	067	80 158	87 970	94 997	92 131	102 252
A.	Vlastní kapitál	068	45 593	52 663	57 175	59 416	60 966
A. I.	Základní kapitál	069	12 500	12 500	12 500	12 500	12 500
1	Základní kapitál	070	12 500	12 500	12 500	12 500	12 500
2	Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly (-)	071	0	0	0	0	0
3	Změny základního kapitálu	072	0	0	0	0	0
A. II.	Kapitálové fondy	073	0	0	0	0	0
A. II. 1	Emisní ážio	074	0	0	0	0	0
2	Ostatní kapitálové fondy	075	0	0	0	0	0
3	Oceňovací rozdíly z přecenění maj. a závaz.	076	0	0	0	0	0
4	Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách	077	0	0	0	0	0
5	Rozdíly z přeměn společností	078	0	0	0	0	0
A. III.	Rezer., neděl. fond a ost. fondy ze zisku	079	1 649	1 649	1 649	1 649	1 649
A. III. 1	Zákonný rezervní fond / Nedělitelný fond	080	1 649	1 649	1 649	1 649	1 649
2	Statutární a ostatní fondy	081	0	0	0	0	0
A. IV.	Výsledek hospodáření minulých let	082	24 068	31 444	38 514	43 026	45 267
A. IV. 1	Nerozdělený zisk minulých let	083	24 068	31 444	38 514	43 026	45 267
2	Neuhrazená ztráta minulých let	084	0	0	0	0	0
A. V.	Výsledek hosp. běžného účetního obd. (+/-)	085	7 376	7 070	4 512	2 241	1 550
B.	Cizí zdroje	086	33 202	35 302	37 822	32 715	41 286
B. I.	Rezervy	087	1 371	2 743	3 784	2 425	0
B. I. 1	Rezervy podle zvláštních právních předpisů	088	1 371	2 743	3 784	2 425	0
2	Rezerva na důchody a podobné závazky	089	0	0	0	0	0
3	Rezerva na daň z příjmů	090	0	0	0	0	0
4	Ostatní rezervy	091	0	0	0	0	0
B. II.	Dlouhodobé závazky	092	0	0	0	0	0
B. II. 1	Závazky z obchodních vztahů	093	0	0	0	0	0
2	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	094	0	0	0	0	0
3	Závazky - podstatný vliv	095	0	0	0	0	0
4	Závaz. ke spol., člen. druž. a k účast. sdruž.	096	0	0	0	0	0
5	Dlouhodobé přijaté zálohy	097	0	0	0	0	0
6	Vydané dluhopisy	098	0	0	0	0	0
7	Dlouhodobé směnky k úhradě	099	0	0	0	0	0
8	Dohadné účty pasivní	100	0	0	0	0	0
9	Jiné závazky	101	0	0	0	0	0
10	Odložený daňový závazek	102	0	0	0	0	0

Označení	PASIVA	Řád.	2006	2007	2008	2009	2010
B. III.	Krátkodobé závazky	103	31 831	32 559	34 038	30 290	41 286
B. III. 1	Závazky z obchodních vztahů	104	28 207	27 902	29 752	25 991	37 869
2	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	105	0	0	0	0	0
3	Závazky - podstatný vliv	106	0	0	0	0	0
4	Závaz. ke spol., člen. družs. a k účast. sdruž.	107	0	0	0	0	0
5	Závazky k zaměstnancům	108	1 616	1 688	1 954	1 826	1 536
6	Závazky ze soc. zabez. a zdrav. pojištění	109	761	769	1 016	989	718
7	Stát - daňové závazky a dotace	110	273	623	763	321	676
8	Kratkodobé přijaté zálohy	111	8	0	0	0	0
9	Vydané dluhopisy	112	0	0	0	0	0
10	Dohadné účty pasivní	113	966	1 577	553	1 163	487
11	Jiné závazky	114	0	0	0	0	0
B. IV.	Bankovní úvěry a výpomoci	115	0	0	0	0	0
B. IV. 1	Bankovní úvěry dlouhodobé	116	0	0	0	0	0
2	Krátkodobé bankovní úvěry	117	0	0	0	0	0
3	Krátkodobé finanční výpomoci	118	0	0	0	0	0
C. I.	Časové rozlišení	119	1 363	5	0	0	0
C. I. 1	Výdaje příštích období	120	0	5	0	0	0
2	Výnosy příštích období	121	1 363	0	0	0	0

Příloha C: Výkaz zisku a ztráty za období 2006 – 2007 v tis. Kč

Označení	TEXT	Řádek	2006	2007	2008	2009	2010
I.	Tržby za prodej zboží	01	0	0	0	0	0
A.	Náklady vynaložené na prodané zboží	02	0	0	0	0	0
+	Obchodní marže	03	0	0	0	0	0
II.	Výkony	04	202 531	189 048	177 656	112 900	118 594
II. 1	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	05	249 014	192 505	177 079	112 891	114 301
2	Změna stavu zásob vlastní činnosti	06	-48 898	-3 457	577	9	4 293
3	Aktivace	07	2 415	0	0	0	0
B.	Výkonová spotřeba	08	154 105	135 561	126 919	74 739	87 908
B. 1	Spotřeba materiálu a energie	09	45 467	54 579	50 886	32 423	34 414
B. 2	Služby	10	108 638	80 982	76 033	42 316	53 494
+	Přidaná hodnota	11	48 426	53 487	50 737	38 161	30 686
C.	Osobní náklady	12	37 379	36 667	37 298	32 150	27 615
C. 1	Mzdové náklady	13	27 497	27 050	27 221	23 533	20 092
C. 2	Odměny členům orgánů spol. a družstva	14	0	0	0	0	0
C. 3	Náklady na soc. zabez. a zdrav. pojištění	15	9 589	9 339	9 488	7 700	6 602
C. 4	Sociální náklady	16	293	278	589	917	921
D.	Daně a poplatky	17	976	980	1 119	808	909
E.	Odpisy dlouhodob. nehmot. a hmot. majetku	18	2 016	1 920	1 520	1 143	1 236
III.	Tržby z prodeje dlouhod. maj. a materiálu	19	771	341	829	1 484	528
III. 1	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	20	526	100	757	80	0
2	Tržby z prodeje materiálu	21	245	241	72	1 404	528
F.	Zůstatková cena prod. dlouh. maj. a mater.	22	100	93	32	1 331	361
F. 1	Zůstatková cena prodaného dlouh. majetku	23	0	37	15	101	0
F. 2	Prodaný materiál	24	100	56	17	1 230	361
G.	Změna stavu rezerv a opr. položek v provozní oblasti a komplexních nákladů příštích obd.	25	-3 223	3 335	2 634	-526	-3 621
IV.	Ostatní provozní výnosy	26	824	1 517	540	1 171	1 543
H.	Ostatní provozní náklady	27	685	439	3 085	2 569	3 984
V.	Převod provozních výnosů	28	0	0	0	0	0
I.	Převod provozních nákladů	29	0	0	0	0	0
*	Provozní výsledek hospodaření	30	12 088	11 911	6 418	3 341	2 273

Označení	TEXT	Řádek	2006	2007	2008	2009	2010
VI	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	31	0	0	0	0	0
J.	Prodané cenné papíry a podíly	32	0	0	0	0	0
VII.	Výnosy z dlouhodobého fin. majetku	33	0	0	0	0	0
VII. 1	Výnosy z podílů v ovládaných os. a v úč. jednotkách pod podstatným vlivem	34	0	0	0	0	0
VII. 2	Výnosy z ost. dlouh. cenných papírů a podílů	35	0	0	0	0	0
VII. 3	Výnosy z ostat. dlouhodobého fin. majetku	36	0	0	0	0	0
VIII.	Výnosy z krátkodobého finančního majetku	37	0	0	0	0	0
K.	Náklady z finančního majetku	38	0	0	0	0	0
IX.	Výnosy z přecenění cenných papírů a deriv.	39	0	0	0	0	0
L.	Náklady z přecenění cenných papírů a deriv.	40	0	0	0	0	0
M.	Změna stavu rezerv a opr. položek ve fin. obl.	41	0	0	0	0	0
X.	Výnosové úroky	42	28	34	139	140	318
N.	Nákladové úroky	43	102	1	0	1	0
XI.	Ostatní finanční výnosy	44	0	0	0	0	0
O.	Ostatní finanční náklady	45	3 891	3 410	675	671	538
XII.	Převod finančních výnosů	46	0	0	0	0	0
P.	Převod finančních nákladů	47	0	0	0	0	0
*	Finanční výsledek hospodaření	48	-3 965	-3 377	-536	-532	-220
Q.	Daň z příjmů za běžnou	49	2 050	2 095	1 368	565	484
Q. 1	-splatná	50	2 050	2 095	1 368	565	484
Q. 2	-odložená	51	0	0	0	0	0
**	Výsledek hospodaření za běžnou činnost	52	6 073	6 439	4 514	2 244	1 569
XIII.	Mimořádné výnosy	53	1 718	842	0	0	0
R.	Mimořádné náklady	54	4	5	2	3	19
S.	Daň z příjmů z mimořádné činnosti	55	411	206	0	0	0
S. 1	-splatná	56	411	206	0	0	0
S. 2	-odložená	57	0	0	0	0	0
*	Mimořádný výsledek	58	1 303	631	-2	-3	-19
T.	Převod podílu na výsledku hosp. společ. (+/-)	59	0	0	0	0	0
***	Výsledek hospodaření za účetní obd. (+/-)	60	7 376	7 070	4 512	2 241	1 550
****	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-)	61	9 837	9 371	5 880	2 806	2 034

Příloha D: Výpočet a srovnání mzdových nákladů firmy u vzorku zaměstnanců

Tabulka pro výpočet a srovnání mzdových nákladů firmy u vzorových zaměstnanců

1. Snižování základu mzdy na 60%

zaměstnanec	měsíční průměr	průměr denní	průměr hodinový	60% denního průměru	Hrubá mzda (prům. 22 dní) při 60%	SP (25%)	ZP (9%)	mzd.nákl. při 60% mzdě	2 měsíce (60%)	5 měsíců (60%) mzdové nákl.
stavbyvedoucí	24640	1120	140	672	14 784	3 696	1331	19 811	39 621	99 053
řidič	17600	800	100	480	10 560	2 640	950	14 150	28 301	70 752
stavební dělník	10560	480	60	288	6 336	1 584	570	8 490	16 980	42 451

2. Propuštění zaměstnance se zákonným odstupným

zaměstnanec	měsíční průměr	průměr denní	průměr hodinový	2 měsíce výpovědní lhůta	SP	ZP	odstupné 3-nás. měsíce	mzdové náklady
stavbyvedoucí	24640	1120	140	49 280	12 320	4 435	73 920	139 955
řidič	17600	800	100	35 200	8 800	3 168	52 800	99 968
stavební dělník	10560	480	60	21 120	5 280	1 901	31 680	59 981

Zdroj: vlastní zpracování, 2012

FISCHEROVÁ, A. *Vliv celosvětové finanční krize na vybraný ekonomický subjekt*.
Bakalářská práce. Plzeň: Fakulta ekonomická ZČU v Plzni, 64 s., 2012

Klíčová slova:

Finanční krize, finanční analýza, poměrové ukazatele, finanční situace, LESING plus

Předložená práce je zaměřena na zhodnocení vlivu celosvětové finanční krize z počátku 21. století na český podnik LESING plus, spol. s r.o. pomocí finanční analýzy. Na základě zjištěných údajů je zhodnocena finanční situace podniku. Práce je rozdělena na osm kapitol spolu s úvodem a závěrem. Druhá kapitola je věnována charakteristice vybraného podniku. Následující třetí a čtvrtá kapitola popisují vznik, průběh a vliv finanční krize ve světě a její dopady na sektor stavebnictví v ČR, kam patří zvolený podnik. Kapitola pět a šest se věnuje teorii finanční analýzy a následně její aplikaci na zvolený podnik. Na základě odborné literatury jsou popsány základní postupy finanční analýzy a použité finanční ukazatele v této práci. Provedená finanční analýza vychází z ročních účetních výkazů podniku za období 2006 - 2010. V kapitole sedm a v závěru práce se nachází vyhodnocení výsledků finanční analýzy, shrnutí finanční situace společnosti LESING plus, spol. s r.o. a doporučení pro možné zlepšení finanční situace podniku.

FISCHEROVÁ, A. The influence of the global financial crisis on selected economic subject. Bachelor work. Pilsen: Economics fakulty of University of West Bohemia in Pilsen, 64 p., 2012

Key words:

The financial crisis, financial analysis, ratio indicators, financial situation, LESING plus

Using financial analysis, this work evaluates the influence of the global financial crisis at the beginning of the 21st century on the financial situation of the Czech company LESING plus, spol. s r.o. The work is divided into eight chapters including the introduction and conclusion. The second chapter is devoted to the characteristics of the selected company. The following third and fourth chapters describe the origin, development and impact of the financial crisis in the world and its impact on the construction industry in the Czech Republic, which includes the selected company. Chapters five and six are devoted to the financial analysis theory and then its application to the chosen company. The basic procedures of financial analysis and financial indicators used in the work are based on the technical literature. The financial analysis uses the information from annual accounting statements of the company for the period 2006 - 2010. Chapter seven and the end of the work evaluate the results of financial analysis, further they contain the summary of the financial situation of LESING plus, spol. s r.o. and recommend a possible improvement of the company financial situation.