

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Jan Linhart**

NÁZEV PRÁCE: Vstup Velké Británie do první světové války

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 7. Autor hodlá předložit výklad důvodů, které vedly Spojené království ke vstupu do první světové války. Z následného představení použité literatury lze usuzovat, že toho hodlá dosáhnout zejména prostřednictvím rozboru akademické literatury pojednávající o politických souvislostech vypuknutí první světové války. Na s. 8 autor vymezuje několik otázek, na které hodlá nalézt odpovědi.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor zvolil téma, které je v akademické literatuře dobře zpracováno a je tak poměrně obtížné přistoupit k němu inovativně. V autorových záměrech lze nalézt snahu o jakousi revizi a porovnání alternativních akademických interpretací příčin vstupu Spojeného království do války, což je jistě cíl relevantní a pro bakalářskou práci dostatečně ambiciózní. Autor však bohužel nenabídl žádný strukturovaný postup, prostřednictvím kterého by takovou revizi a porovnání realizoval. Text tak sklouzává k pouhému popisu založenému na parafrázích vybraných autorů zabývajících se tématem. To ostatně dokládá závěr, v němž autor nenabízí žádné silné vyústění práce.

V první kapitole autor představuje vybrané teze dvou tradičních škol v teorii mezinárodních vztahů. Jedná se jistě o přijatelný vstup do problematiky, vzhledem k autorovým záměrům (které s teoretickou perspektivou nijak nepracují) však zřejmě nebylo nutné věnovat se rozboru teoretických perspektiv v práci tolik prostoru. Vzhledem k tomu, že autor se při interpretaci okolností vstupu Spojeného království do první světové války opírá o několik klíčových autorů, mohl v úvodu šířeji diskutovat a obhájit jejich výběr.

Pojednání o okolnostech vstupu Spojeného království do války je obsaženo v kap. 2–4. Kapitoly obsahují řadu zajímavých argumentů, autor jednoznačně prokazuje, že je schopen interpretovat obsah akademických textů. Není však zcela zřejmá návaznost a vnitřní logika jednotlivých kapitol. V kapitolách je pojednáno o řadě dílčích témat, málokdy je však autor dává do vzájemné souvislosti. To ve svém důsledku vzbuzuje otázky ohledně toho, proč je práce strukturována právě tímto způsobem.

Práce vychází z přiměřeného množství relevantních zdrojů.

Práce obsahuje několik příloh, přičemž většina dokresluje rozložení sil na evropském kontinentu před první světovou válkou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je až na občasné stylistické nepřesnosti na velmi dobré úrovni. Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava textu je bezproblémová.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

K silným stránkám patří kvalitní formální zpracování a autorova schopnost adekvátně parafrázovat argumenty obsažené v akademické literatuře. Celkový dojem poněkud sráží nepříliš velká náročnost zvoleného způsobu uchopení tématu, autor se spokojil s parafrázováním dílčích argumentů a k vlastním závěrům fakticky nedospěl.

Práce splňuje všechny podstatné náležitosti bakalářské práce a lze ji v případě zdařilé obhajoby hodnotit známkou VELMI DOBŘE.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Jak autor hodnotil "kvalifikovanost autorů", o které se zmiňuje na s. 7?

Autor by měl v rámci obhajoby vysvětlit vnitřní logiku a návaznosti kap. 2–4. Jakou roli jednotlivé kapitoly plní ve vztahu k naplnění cíle práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 24. srpna 2020

PODPIS: