

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Martin Polák**

NÁZEV PRÁCE: Čeští europoslanci v hlasovacích koalicích v Evropském parlamentu

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je v úvodu prezentován poněkud útržkovitě (formulace ve druhém odstavci úvodu je příliš obecná), více o cíli práce naznačuje hned první odstavec textu. Autor v práci hodlá posuzovat roli českých europoslanců v hlasovacích koalicích v Evropském parlamentu.

Cíl práce byl naplněn částečně - autor se poměrně podrobně zabývá hlasování českých europoslanců ve vybraných případech, včetně zdůvodnění jejich postojů. Návaznost autorova pojednání na hlasovací koalice je však pouze velmi volná, tato rovina tématu nebyla systematicky analyzována.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor zvolil téma, které nabízí řadu přístupů a variant zpracování. O to podstatnější je jasně vymezit způsob, jakým bude o tématu pojednáno, jaká data budou využita a k jakému vyústění hodlá autor dospět. V tomto kroku autor neuspěl, což je patrné již z nejasné formulace cíle práce a z toho, že se v práci věnuje téměř izolovaně několika rovinám tématu. Autor nejprve pojednává o roli frakcí a pro účely práce až příliš povrchně i o formování koalic v EP. Následně se zaměřuje na několik vybraných témat, o nichž EP hlasoval, není ale zřejmá logika výběru jednotlivých témat. V úvodu práce autor uvádí, že se bude věnovat období 2014-2019 a nikoli jen čtyřem vybraným případům. Nejasnost autorova postupu je dovršena v kap. 4, jejíž koncepce a obsah je zvláštní a nenavazuje na předcházející kapitoly.

Z autorova popisu v úvodu ani z práce samotné jsem nepochopil smysl a účel deklarované komparace.

Množství a kvalita zdrojů jsou pro bakalářskou práci adekvátní.

Práce obsahuje několik příloh, jejichž zahrnutí do práce zřejmě nebylo nezbytné.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autora je místy poněkud těžkopádný, přesto však srozumitelný. Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Drobné výhrady lze mít k formátu tabulek a grafů - chybí jejich číslování a grafy jsou přebírány včetně nepotřebných grafických prvků.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z bakalářské práce je rozporuplný. Autor zpracoval poměrně velké množství primárních dat, nespokojil se s pouhým parafrázováním sekundárních zdrojů. Zároveň iniciativně kontaktoval dva europoslance (byť jejich dotazování patrně nebylo jakkoli metodologicky zakotveno). Toto nemalé úsilí však sráží celková nejasnost autorova přístupu k uchopení tématu. Podstatným problémem je, že autor ve většině textu opomíjí "hlasovací koalice" coby klíčový koncept, kolem kterého by měl argumentaci v

práci stavět.

Souhrnně lze konstatovat, že práce odpovídá základním požadavkům kladeným na bakalářské práce a v případě zdařilé obhajoby ji lze hodnotit známkou DOBŘE.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

V rámci obhajoby by autor mohl představit základní parametry jím deklarované komparace a shrnout její nepodstatnější výsledky.

Autor by měl vysvětlit smysl a význam zařazení čtvrté kapitoly do práce ve vztahu k naplnění cílů, které si v bakalářské práci stanovil.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

DOBŘE

**DATUM: 24. srpna 2020**

**PODPIS:**