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**1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo ověřit základní charakteristiky fenoménu označovaného jako judicializace politiky na čtyřech vybraných nálezech Ústavního soudu České republiky spojených s přípravou vstupu, resp. členstvím v Evropské unii. Tento cíl byl zcela naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)**

Práce je jasně a srozumitelně rozdělena do části teoretické a analytické. V teoretické části student na relativně velkém prostoru s využitím soudobé odborné literatury operacionalizuje pojem judicializace a svazuje jej s dalšími souvisejícími pojmy a fenomény (soudcokracie, soudcovský aktivismus, hypertrofie psaného práva ad.). V aplikované následně nejdříve představuje čtyři vybrané nálezy, resp. judikáty a pak přechází k diskurzivní analýze těchto případů prizmatem judicializace. Pro lepší přehlednost analýzy rozlišuje diskurzy právní, politologický, politicko-elitní, resp. mediální; specificky pak z politických elit vyděluje prezidenta Václava Klause, což je drobným narušením jinak zcela logické struktury.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je dobrý, jen v několika případech nacházíme drobné stylistické nedostatky. Citace a odkazy jsou řádně vyznačeny, grafická úprava textu je rovněž uspokojivá. Zaujme hodnocení kolegy Michala Kubáta jako „nestora české politologie“ – připomeňme, že prof. Kubát se letos dožívá 46 let .... (ale z hlediska produkce a její kvality i dopadu nestorem jistě je).

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Předložený text je velmi zdařilou bakalářskou prací. Student dobře zvládl nástrahy transdisciplinárního přístupu a navzdory riziku přílišné preference právně-vědních přístupů dokázal vystavět politologicky zakotvenou a politologům srozumitelnou analýzu. Koncept judicializace je dobře operacionalizován, jediným mírně rušivým prvkem práce je zde četnější výskyt sekundárních odkazů. Druhým drobným problémem je ne zcela jasný popis metodologie výzkumu – zde bych přivítal výraznější diskusi o metodě diskurzivní analýzy a také o tom, jak byl selektován korpus zdrojů (textů a veřejných prezentací) pro jednotlivé diskursy. Nicméně možná jsem zde hyperkritický a kladu nároky běžně spojované spíše s pracemi magisterskými.

I proto práci jednoznačně doporučuji k obhajobě jako výbornou a v případě úspěšné obhajoby navrhuji komisi zvážit doporučení práce děkanovi k ocenění.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

V práci se krátce zmiňujete o komunikačních strategiích Ústavního soudu (prezentace na odborných setkáních, vysvětlování pozadí rozhodnutí v médiích apod.). Lze v této souvislosti zaznamenat systematické snahy vedení ÚS o rozvoj komunikačních schopností ústavních soudců?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně
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