

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Natálie Černá**

NÁZEV PRÁCE: **Aktivity lídrů irských politických stran na sociálních sítích ve volební kampani při parlamentních volbách v roce 2020**

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka předkládané bakalářské práce uvádí, že "cílem je představit konkrétní aktivity lídrů [irských politických stran] a zkoumat, zdali se početná aktivita rovná i úspěchu na sociálních sítích Facebooku a Twitteru. Dále je cílem porovnat vzájemně činnosti lídrů" (s. 10). Tento cíl, byť je relativně obecně nadefinován (co můžeme např. vnímat jako úspěch na sociálních sítích?), byl dle mého názoru naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Využívání online sociálních sítí v rámci politické komunikace či konkrétně s důrazem na volební kampaně je v posledních letech v politologii relativně populárním tématem. Mnohé studie se tak zabírají např. obsahovou stránkou věci, tj. zkoumají v první řadě to, co chtějí politici / politické strany svým (potenciálním) voličům prostřednictvím online sociálních sítí sdělit. Tento postup často volí i studentky/studenti v bakalářských pracích na naší katedře. Touto cestou, což kvituji, se však nevydala autorka předkládané práce a díky možnosti využít nástroj *Socialbakers Suite* zkoumala komunikaci na sociálních sítích jako celek, mohla se zaměřit na interakce mezi lídry politických stran a dalšími uživateli online sociálních sítí apod. Jinými slovy, zpracovala práci odlišným způsobem, než je způsob tradiční, v čemž vidím pozitiva a práci z tohoto pohledu vnímám jako originální. Na druhou stranu v tomto ohledu musím být ale i kritický - dochází k pečlivému posbírání dat, jejich přehlednému zaznamenání a prezentaci, nicméně mi zde chybí "krůček navíc". Tím myslím větší reflexi a jejich analýzu - co nám ona data říkají o jednotlivých kandidátkách a kandidátech, proč se chovají v online prostředí tak, jak nám data ukazují? To jsou jen některé z otázek, které dle mého pohledu zůstávají - bohužel - nezodpovězeny, nicméně pozorného čtenáře pravděpodobně napadnou. V tom spatřuji slabinu práce. Pro úplnost doplňme, že ještě předtím, než se autorka věnuje samotným aktivitám vybraných politiků, zabírá se - byť nadměru stručně - nastolováním agendy (nejenom v irském kontextu) a představuje - i zde platí, že stručně - irské politické strany.

Obecné pasáže práce vychází ještě - v kontextu bakalářské práce - z dostatečného množství zdrojů, přičemž velmi pozitivně hodnotím využití nástroje *Socialbakers Suite*, který autorce bakalářské práce, jak ostatně zaznělo již výše, napomohl práci uchopit způsobem, který není pro bakalářské texty typický. Právě data z této platformy posloužila jako základ pro její text.

Práce obsahuje velké množství příloh, přičemž se tak děje primárně v pasážích textu věnovaných aktivitě lídrů vybraných irských politických stran na dvojici online sociálních sítí. Dle mého vhodně dokreslují a sumarizují data, která autorka posbírala. Skutečnost, že jsou součástí práce, tak vidím pozitivně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je obecně dobrý. Místy však pozor na stylistiku (viz např. s. 17 a "započala být aktivní", s. 54 a "neobdržela tedy žádné interakce", tatáž strana a výraz "neinteraktovali"), stejně tak se občas - ale v minimální míře - objevují gramatické chyby.

Odkazy na zdroje jsou vyznačeny řádně, seznam literatury je zpracován standardním způsobem (pouze u jedné z položek není uveden rok publikování/zveřejnění zdroje). Grafická úprava je taktéž v pořádku, možná bych doporučil využívání menších mezer mezi odstavci (ale to je ryze subjektivní pohled na věc).

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkově předkládanou bakalářskou práci hodnotím pozitivně zejména v souvislosti s odlišným (a zároveň zcela smysluplným) uchopením práce, než je u podobných témat zvykem. Na druhou stranu je škoda, že posbíraná data (či spíše kvanta dat), která jsou v práci představena, nejsou podrobně zevrubněji interpretaci a zůstáváme tak bohužel pouze u jejich základního popisu. Taktéž na základě této mé výtky navrhuji předkládanou bakalářskou práci hodnotit stupněm "velmi dobře".

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1) Několikrát je v textu zmíněn výraz "popularita". Jak si v kontextu aktivit na online sociálních sítích můžeme tento výraz vyložit; jinými slovy řečeno, co to znamená, že je např. lídr politické strany populární na Facebooku/Twitteru? Znamená nutně velký počet sledujících i velkou popularitu?

2) Na straně č. 38 autorka práce uvádí, že Catherine Murphy "zveřejnila video, kde řeší otázku Irské fotbalové asociace". Čeho se konkrétně dané video týkalo, jaká témata byla řešena a dá se tato událost zasadit do kontextu programu Sociálních demokratů, jichž je Murphy členkou?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 14. května 2021

PODPIS: