

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Štěpánka Kulhánková**

NÁZEV PRÁCE: Gibraltar a jeho vliv na britsko-španělské vztahy

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předkládané práce je "prostřednictvím analýzy vývoje konfliktu zjistit, jak spor o území Gibraltarů ovlivňoval vzájemné vztahy mezi Španělskem a Spojeným královstvím" (s. 4), přičemž cíl je doplněn na té samé straně dalšími otázkami, nicméně dané otázky ne stoprocentně souvisí s výše zmíněným cílem. Z mého pohledu byl poté cíl naplněn, byť v cestě vedoucí k jeho naplnění jsem místy kritický.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Předkládaná bakalářská práce se zabývá zajímavým tématem, které se v kontextu posledních událostí stává stále aktuálnější (být je možná škoda, že aktuální dění není v práci reflektováno, což je ostatně zmiňováno i v úvodu). Práce je zpracována logicky, chronologicky se na základě výrazných okamžiků věnuje vztahu mezi Velkou Británií a Španělskem v souvislosti s existencí Gibraltarů. Ústřední pasáže práce, které se rovnají kompilátu, jsou v tomto ohledu v pořádku (ale viz následující odstavce), částečně kritický však budu ke kapitole č. 2, kde se dle mého objevují zcela zbytečné informace (např. o přírodní rezervaci). Dále pozor na dataci ukončení reconquisty, k ní dochází až o třicet let později, než je v textu uvedeno (s. 12). Problematicky se mi poté jeví i závěr s. 18, kdy se obecně autorka práce zabývá otázkou národa, děje se tak nadměru stručně, zároveň - pokud bychom tedy vnímali národ jako *imagined community*, jak autorka uvádí - není možné k němu přistupovat tak, jak je prezentováno na s. 19. Stejně tak bych spíše než o etnicitě Gibraltarů (s. 7) hovořil o specifické identitě.

Zdrojová základna je v kontextu skutečnosti, že se jedná o bakalářskou práci, ještě dostačující, nicméně využití více odborných zdrojů by textu určitě prospělo; práce a její závěry jsou de facto odvislé z informací vycházejících z publikací Golda (2005, 2009, 2010) a Košťála (2002, 2009). Jako vhodný zdroj pro reflexi situace týkající se Gibraltarů poté nevidím článek publikovaný v roce 1968 v Mezinárodních vztazích.

Práce obsahuje velké množství příloh, nicméně různé kvality. Jednoznačně kvituji originální znění několika mezinárodních smluv i mapu, toto však nemůže určitě platit o fotografiích z Gibraltarů v čele s přílohou č. 3, která je rovna obrázku makaka v Gibraltarů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Taktéž k jazykovému projevu autorky budu částečně kritický. V práci se místy objevují gramatické chyby (nicméně v nikterak závratném množství), chyby spojené se stylistikou (viz např. s. 31 a "Dne 4. května 1982 španělský ministr zahraničí José Pedro Pérez-Llorca odjel do New Yorku o den dříve", s. 33 a "Španělé potřebují britskou podporu pro svou integraci", s. 37 a "vyšachování Gibraltarů z participace na podporách od Evropské unie", s. 40 a "vyvíjelo v odlišným politicko-hospodářským i etnickým prostředí"), dále ne vždy správné využívání slova status/statut. Doporučoval bych taktéž nevyužívat

odrážky či číslování, případně je využívat jednotně (někdy jsou zakončeny tečkou, jindy nikoliv, někde jsou uvedeny odrážky, jinde čísla). Pozor poté i na spíše žurnalistická vyjádření, která do závěrečné práce nepatří (např. využívání citově zabarvených slov jako "primitivní" na s. 16, "zaostalé" na s. 17 nebo informace v závěru práce - viz s. 43 -, že byla autorka "překvapena zjištěním" či ji "udivila skutečnost").

Odkazy na zdroje jsou obecně v pořádku, to se týká taktéž podoby seznamu literatury. Nicméně místy se objevují pochybení - např. v seznamu literatury je u posledního zdroje prohozeno jméno a příjmení, místy postrádám v položkách kurzívu či u zdroje Krynek 2012 chybí jeho název. V odkazovém aparátu se občas objevuje tečka před odkazem, nikoliv za ním, na s. 16 je uvedeno tamtéž, což není problematické samo o sobě, ale v jiných místech textu, kde je opětovně odkazováno na ten samý zdroj, již je uveden klasický odkaz, nikoliv tedy tamtéž. Obě varianty jsou možné, ale je nutné si vybrat jednu a být konzistentní v celé práci. Odkaz Kennedy 2016 ze s. 11 také nepůsobí nejlépe. Problematické je pro mne následně využití zdroje Gold 2010 v souvislosti s odkazem na to, že se "v poslední době" (s. 9) "dnešní době" (s. 40) či že si lidé ve věku 30 až 35 pamatují život v době blokády (s. 33) - pohledem roku 2021 nemůžeme psát o "poslední době", současní třicátníci si taktéž nepamatují život v době blokády. Domnívám se, že veškeré výše zmíněné připomínky by se daly odstranit při kvalitně provedené finální editaci - těchto chyb (byť na první pohled drobných) je škoda, zbytečně budou vždy kazit celkový dojem z předkládané práce.

Grafická úprava je v pořádku, byť nerozumím tomu, proč je kapitola č. 5 samostatnou kapitolou, nikoliv podkapitolou kapitoly č. 4, jako tomu je u obdobných pasáží textu.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Ač jsem v některých ohledech k práci možná příliš kriticky, domnívám se, že její autorka prokázala jejím zpracováním základní znalosti, jak by měla být bakalářská práce sepsána. Tím odkazuji na logickou strukturu práce či v obecné rovině bezproblémovou práci s odkazovým aparátem. V některých záležitostech však dle mého zůstala její autorka na polovině cesty (např. nevyužití většího množství odborných zdrojů, teoretické úvahy o národu vs. jejich aplikace na příkladu Gibraltar, chyby spojené s formální úpravou), což je škoda. V případě kvalitní obhajoby tak navrhuji práci hodnotit ještě stupně "velmi dobře".

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1) Mohla by autorka vysvětlit během obhajoby, jakým způsobem Benedict Anderson uvažuje o existenci národa? Mohla by posléze jeho myšlenky aplikovat na příklad Gibraltar?

2) V závěru práce je uvedeno následující "Na druhou stranu by získání Gibraltar mohlo pomoci Španělsku s problematikou Katalánska a Baskicka. Nemyslím, že by získání historického území plně utlumil volání po nezávislosti těchto španělských regionů, ovšem mohl by dopomoci k uvolnění tlaku autonomních společenství na osamostatnění" (s. 43). Může autorka tuto svou myšlenku vysvětlit? Opravu by získání Gibraltar znamenal, že by např. Republikánská levice Katalánska netoužila po nezávislém Katalánsku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ

DATUM: 9. května 2021

PODPIS: