

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Vít Muzikář**

NÁZEV PRÁCE: Pohled Ruska na západní státy na pozadí ruského dopingového skandálu v roce 2016

HODNOTIL: *Vladimír Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zjistit, zda ruská RT rámovala odhalení dopingového skandálu ze strany západu jako politicky motivovanou pomluvu (s. 8). Pomínu-li fakt, že odpověď je více méně známá předem (a cíl tedy mohl být stanoven ambiciozněji), podařilo se cíl naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autor dělí práci na tři hlavní části - nejprve popisuje zdroje dat a metodologický postup, poté kontext propojení politiky a sportu v SSSR a v Rusku a nakonec to, jakým způsobem RT zobrazovala západní státy v souvislosti s dopingovou kauzou. Náročnost a způsob zpracování bez problému odpovídají nárokům kladeným na bakalářské práce.

K jednotlivým částem lze vznést dílčí výtky: 1/ v části o metodologii autor sice detailně představuje způsob tvorby korpusu (a jeho rozčlenění), ale už neříká to, co s korpusem dělal dále - představil tedy kroky, které byly provedeny před analýzou, ale ne kroky samotné analýzy; 2/ historický kontext je sice zajímavý, ale vzhledem k tématu práce možná lehce nadbytečný; 3/ klíčová část je poměrně popisná, místy trochu chaotická a nestrukturovaná - autor do ní spojuje celou řadu dílčích témat, mezi kterými nejsou jasné přechody, zároveň na podobu kapitoly dopadá to, že není jasně určen metodologický postup toho, co autor dělal s jednotlivými mediálními výstupy.

Práce vychází z dostatečného množství relevantních zdrojů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Formální úprava je v pořádku, stylistických zaváhání a chyb ve formátování textu je přípustné množství. Jedinou výtku je třeba vznést vůči extrémně dlouhým odstavcům - není výjimkou, že jeden odstavec zasahuje do tří stránek (např. s. 15-17, 18-20, 23-25 atd.), což výrazně znesnadňuje čtení.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Dojem z práce je poměrně pozitivní, autor prokázal schopnost zpracovat bakalářský text, který je bez problému akceptovatelný. Samotná mediální analýza ovšem mohla být provedena sofistikovaněji.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Již jsem zmiňoval, že autor podrobně uváděl, jak vyhledával články, ale nevíme, jak s nimi dále pracoval. Během obhajoby by mohl popsat jednotlivé kroky analýzy, tedy to, jak na základě článků sestavil klíčovou část své práce.



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 17. května 2021

PODPIS: