

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Gabriela Šreková**

NÁZEV PRÁCE: *Obraz Evropské unie ve skotské a severoirské politice*

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je uveden na s. 7. Autorka hodlá identifikovat postoje politických stran k evropské integraci ve Skotsku a Severním Irsku v období mezi lety 1973 a 2016. Zaměřuje se přitom na čtveřici stran.

Takto stanovený cíl práce se autorce podařilo v obecné rovině naplnit. Určité nejasnosti ohledně způsobu vymezení cíle (výběr případů a stanovení sledovaného období) zmiňuji níže.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka se rozhodla zaměřit svoji pozornost na pět skotských a severoirských stran - SNP, skotskou Labour Party, DUP UUP a SDLP. Výběr stran zahrnutých do analýzy vyvolává otázky, na které nenalezneme v textu odpověď (viz první otázku v bodě 5 posudku). Stejně tak není zcela zřejmé, proč autorka časově ohraničila svoji analýzu rokem 2016.

V kap. 2 autorka zmiňuje řadu pojetí euroskepticismu a eurooptimismu, na jejichž rozlišení hodlá stavět analýzu skotských a severoirských aktérů. Vyústění této části na s. 14 a 15 by mohlo být jasnější - autorka zde zmiňuje, že pro klasifikaci využije kombinaci konceptů od různých autorů, ale např. tvrdý euroskepticismus a eurorejects nejsou synonyma (přestože s nimi autorka tak pracuje).

Samotnou analýzu autorka staví zčásti na rozboru programatiky stran a částečně na odborných zdrojích. V některých kapitolách až příliš spoléhá a odbornou reflexi (např. kap. o SNP), v jiných (např. kap. o Labouristické straně Skotska) naopak vychází primárně z programatiky a chybí zde patřičná kritická reflexe. Tato metodologická neukotvenost a nesourodost analýzy se promítá do přesvědčivosti závěrů. Autorka nabízí na s. 30 přehlednou shrnující tabulku, otázkou ale je, zda pro klasifikaci prezentovanou v tabulce disponuje dostatečnou argumentační bází.

Přestože je text povětšinou dobře srozumitelný, občas se objeví pasáž, u níž si čtenář není jistý jejím významem či důvodem jejího zařazení - viz např. první odstavec na s. 11, v němž je zkombinováno několik vzájemně nesouvisejících myšlenek bez jasného vyústění.

Práce vychází z dostatečného množství relevantních zdrojů.

Práce neobsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je místy zbytečně komplikovaný. V textu se vyskytuje poměrně velké množství chyb v psaní interpunkce a dílčích nepřesností ve vyjadřování. Opakovanou chybou je např. uvádění pojmu "eurojects" místo správného "eurorejects". Autorka rovněž sveřepě užívá pojem "euroskepticisté" místo "euroskeptici".

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava práce odpovídá standardům.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je rozporuplný. Autorka zpracovala informačně bohatý text a prokázala, že se v problematice postojů severoirských a skotských stran k evropské integraci orientuje. Vyskytují se však i výrazné slabiny. Kromě nejisté práce s pojmy je to zejména nejasná metodologie analýzy (výběr případů, způsob práce s programy a odbornými zdroji), na jejímž základě lze pochybovat o spolehlivosti a relevanci autorkou dosažených závěrů. K tomu ostatně směřují obě níže uvedené otázky. Pokud se je autorce podaří přesvědčivě zodpovědět, lze dle mého soudu práci obhájit s hodnocením VELMI DOBŘE.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Proč autorka do analýzy zahrнула pouze strany zmíněné v bodě 2 posudku? Proč se nezabývala například skotskými konzervativci či Sinn Féin?

Uvedte argumenty, které Vás vedly ke klasifikaci DUP a UUP jakožto euroskeptiků resp. euroodpůrců ve vztahu k lisabonské smlouvě a Brexitu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

DATUM: 24. května 2021

PODPIS: