



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE: Bc. Tereza Machaloušová

NÁZEV PRÁCE: Památková péče u šlechtických sídel v Čechách ve 20. století se zřetelem na jejich využití

OBOR STUDIA: Historické vědy, moderní dějiny

AUTOR POSUDKU: Mgr. Zdeňka Michalová, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	1
Vhodnost příloh (vyplňte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Stylistická úroveň textu	1
Gramatická správnost textu	1
Celková formální úroveň textu	1

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Tereza Machaloušová si za téma své diplomové práce zvolila velmi aktuální téma dějin památkové péče, jež dlouho stálo zcela mimo badatelský zájem, nicméně v posledních několika letech se k tomuto tématu začala pořádat odborná setkání a byla publikována řada dílčích studií. Autorka k tomuto tématu přispívá velmi přehlednou prací, která shrnuje základní vývoj památkové péče a jejích institucí v Československu. Zároveň popisované jevy a konkrétní právní předpisy vztahuje ke šlechtickým sídlům, jakožto specifickému souboru kulturních památek. Výstižně charakterizuje situaci po vzniku Československa, kdy neexistoval památkový zákon a kdy se šlechtických sídel výrazně dotkla pozemková reforma. V dalších částech práce velmi ilustrativně dokládá ambivalenci památkové péče po druhé světové válce – vybranému souboru sídel se věnovala značná péče, zatímco velká část památkového fondu spěla k devastaci. Na závěr je připojena krátká „případová studie“, která obecně popsaný vývoj dokládá na konkrétním příkladu zámku Červené Poříčí.

Klady práce spatřuji především v její přehlednosti, vyváženém podání obecnějších informací s občasným uvedením konkrétních příkladů a dopadů jednotlivých právních předpisů a také v kultivovaném jazykovém projevu. Pokud bych měla uvést dílčí výtky, pak by spočívaly v práci se zdroji, kterých bylo využito omezené množství zejména v oblasti pramenů, a také bych ocenila, kdyby byli v práci blíže charakterizováni i konkrétní lidé stojící za jednotlivými institucemi památkové péče. Nicméně při opravdu značně ztíženém přístupu k pramenům a literatuře během loňského roku a letošního jara těmto drobným nedostatkům nepřikládám důležitost, a naopak musím konstatovat, že autorka v obtížných podmínkách napsala výborný text.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI⁵**

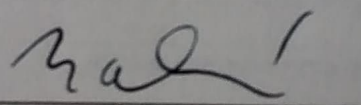
NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Výborně

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Jaká byla role dvou klíčových pracovníků poválečné památkové péče Zdeňka Wirtha a Břetislava Štorma?
2. Jak hodnotíte současnou prezentaci šlechtických sídel spravovaných státem? Je v ní patrný nějaký výraznější posun od předlistopadového období?
3. Jak byste prezentovala zámek Červené Poříčí po dokončení stavebních prací (např. vybavení mobiliářem nebo jiný typ výstavní expozice...)?

DATUM: 28. 5. 2021

PODPIS: _____



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.