



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR PRÁCE: prof. MUDr. Karel Novák, DrSc.

NÁZEV PRÁCE: Hrdelní tresty uložené mimořádnými lidovými soudy v Plzni a Klatovech v letech 1945 až 1947

OBOR STUDIA: Historické vědy – Moderní dějiny

AUTOR POSUDKU: PhDr. Karel Řeháček, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	1
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1
Úroveň poznámkového aparátu	2
Stylistická úroveň textu	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1
Celková formální úroveň textu	1

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Posuzovaná diplomová práce vybočuje z obvyklých standardů studentských kvalifikačních prací minimálně ze dvou důvodů: její autor na ní začal aktivně pracovat již v průběhu prvního ročníku bakalářského studia a i proto se mu podařilo důkladně prostudovat nadstandardní množství archivních pramenů, pro studentskou kvalifikační práci skutečně množství netypické. Práce tak vznikla na základě neobyčejně rozsáhlého archivního výzkumu a díky nasazení autora mohla být dokončena i navzdory znepřístupnění archivů veřejnosti v období koronavirové pandemie. To je první velké pozitivum předložené diplomové práce.

Druhým významným pozitivem je profesionální přístup autora k vytěžovaným pramenům, zvládnutá metodologie práce s nimi a především jejich poctivá a vzhledem k celoživotním zkušenostem autora i velice citlivá interpretace s cílem nalézt rozumnou míru mezi vědeckou prací a jistou bulvárností, k níž by studované prameny méně zkušeného badatele mohly svádět.

Karel Novák se obojího zhostil skutečně zcela mimořádně: prostudoval desítky soudních spisů obou mimořádných lidových soudů, prezidiální i běžné spisy týkající se jejich vlastní činnosti a získané poznatky poté konfrontoval s existující odbornou i populárně vědeckou literaturou. Je třeba ocenit především to, že autor postupoval právě tímto způsobem, kdy vlastním studiem získané informace konfrontoval s pracemi jiných, nikoliv naopak, což by bylo jistě snadnější.

Z pozice vedoucího práce jsem s autorem absolvoval řadu konzultací, během nichž jsme řešili odborné i metodologické nejasnosti, další diskuse probíhaly v různých fázích tvorby vlastního textu, v obou případech tomu bylo ku prospěchu věci. Vznikla tak práce, jejíž regionálně zvolené téma vlastně výrazně regionální obzor přesahuje a kterou půjde právem zařadit k základní odborné literatuře k tématu retribucí v Československu. I z toho důvodu doporučuji zvážit nějakou možnost jejího vydání tiskem.

Práce má pochopitelně i dílčí nedostatky, z nichž některé jdou paradoxně na vrub tomu, co jsem výše označil jako autorovou přednost. Jeho celoživotní zkušenosti, názorová vyzrálost, schopnost komparace událostí let 1938-1948 s událostmi let 1948-1989, filozofický náhled na otázku viny a trestu a další aspekty místy poněkud odvádějí pozornost od ryze pozitivistické faktografie a odbočují od vlastního tématu práce, ale i to je důkazem skutečnosti, že Karel Novák není běžným studentem a jeho práce není typickou prací kvalifikační. I z důvodu zmíněného filozofického přesahu tak práce splňuje nároky na odbornou tvorbu vyššího typu. I proto doporučuji tuto práci připustit k rigoróznímu řízení, pokud o tuto možnost autor projeví zájem.

Z formálního hlediska se jedná o práci s minimem nedostatků, převažují spíše grafické potíže plynoucí z automatických oprav textového editoru (autor měl nastavený jako jazyk angličtinu a ne všechny automatické opravy se i přes několikeré čtení podařilo korigovat). Nic z drobných nedostatků, které jsem uvedl výše, však nemá vliv na mé jednoznačně pozitivní hodnocení práce jako celku. Pokládám ji za tematicky objevnou, díky autorově občanské profesi a jeho pohledu na problematiku výkonu trestu smrti za novátorskou, za kvalitně zpracovanou a celkově užitečnou.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ VÝBORNĚ

⁵ Nehodící se škrtněte.

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. Autor prostudoval značné množství primárních pramenů. Z tohoto pohledu by bylo zajímavé vyslechnout si jeho názor na jejich informační limity, zejména na jejich pravdivost. Jak se s tímto požadavkem při jejich interpretaci vypořádával a jak se vyrovnával s informacemi navzájem zcela protichůdnými?
2. V trestních spisech narážel běžně na osobní a osobní citlivé údaje. Měl v průběhu studia jako badatel problém s předkládáním těchto spisů ze strany archivu? A jak přistupoval k publikování těchto údajů ve své kvalifikační práci? Autor pochází z Rokycan a některé kauzy Rokycanska zpracovával zjevně pečlivěji a podrobněji než případy odjinud. Hrál tato skutečnost nějakou roli v jeho rozhodování publikovat zjištěné informace, i když se týkají dosud žijících rodinných příslušníků ve spisech uváděných osob? Mohl by autor uvést nějaký příklad, pokud se tak stalo?

DATUM: 15. května 2021

PODPIS:



⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.