

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Veronika Jirsová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Zhodnocení ekonomické situace podniku

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Veronika Leicherová

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přístup autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

- Posouzen - není plagiát
- Posouzen - podezřelá shoda
- Posouzen - je plagiát

☒
☐
☐

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

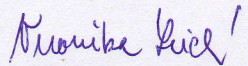
Studentka se ve své práci zabývá zhodnocením ekonomické situace podniku STAWO PŘEŠTICE, s. r. o. pomocí vybraných nástrojů finanční analýzy. Úvodní kapitoly práce se věnují analýze stavebnictví, představení společnosti a teoretickému vymezení finanční analýzy, kde studenta věnuje až příliš mnoho prostoru popisu finančních výkazů. Ve čtvrté kapitole studentka vymezuje jednotlivé ukazatele finanční analýzy, které následně aplikuje na vybraný podnik. Ze strany vedoucí práce zde byly nutné určité korektury a doporučení, protože studentka některé ukazatele rozporuplně interpretovala a analýzu výsledků vedla jen v obecné rovině. Po doporučení ze strany vedoucí se v analýze již hlouběji věnuje příčinám negativního vývoje vybraných ukazatelů. Pozitivně lze hodnotit, že v rámci

vyhodnocení některých vybraných ukazatele srovnala jejich hodnoty s odvětvovým průměrem. V kapitole teoreticky vymezila pyramidální rozklad ukazatele rentability, který bohužel v praktické části neprovedla. Závěrečná kapitola práce sumarizuje výsledky provedené analýzy a vlastní návrhy autorky, kterým věnuje pouze dvě stránky práce. Návrhy jsou vedeny spíše jen v obecné rovině, nejsou doplněny nějakou hlubší analýzou či propočty. Práci lze hodnotit jako průměrnou s doporučením k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) V závěru práce navrhuje, že by společnost mohla využít mezery na zahraničních trzích a nabízet své služby i mimo hranice České republiky. Co byste společnosti doporučila realizovat, než by učinila tento významný krok?
- 2) V návrzích mylně ztotožňuje pojem subdodavatel a outsourcingovou společnost, vysvětlíte prosím tyto pojmy?
- 3) Jaké znáte další moderní metody a ukazatele hodnocení výkonnosti podniku?
- 4) Byly Vaše návrhy firmou akceptovány a budou realizovány v praxi?

V Plzni, dne 18. května 2012


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte **nejpozději do 11.5. 2012** a na **BP do 18.5.2012** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).