



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Matyáš Krejcar

NÁZEV PRÁCE: Mexicko-americké vztahy za první světové války

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / Oponenta práce

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2-3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	4
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3-4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3

STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮ 600 ZNAKŮ):

Předložená diplomová práce analyzuje události spojené revolucí v Mexiku a mexicko-americkými vztahy v době první světové války. Práce je rozdělena do čtyř hlavních kapitol a několika podkapitol, které postupně analyzují vlastní revoluci, mexicko-americké vztahy od 70. let 19. století a události z doby první světové války. Práce je po jazykové a stylistické stránce na průměrné úrovni a obsahuje velké množství nedostatků ve všech rovinách.

Autor chybí v používání pomlčky (není „Mexicko–americká“ či „mexicko – americká“ ale „Mexicko-americká“, resp. „mexicko-americká“ s. 5, 11, 63, 71), hranaté závorky s trojtečkou, která značí vynechanou část přímé citace a jež není součástí přímé citace, by neměl být v kurzívě (s. 5) a zaměňuje diakritické čárky s apostrofem (kupříkladu s. 85 aj.). Dále se v práci vyskytuje nesystematické psaní velkých písmen u anglicky psaných zdrojů, nemalé množství překlepů (s. 5 není „Camebridge“ správně „Cambridge“, s. 9 není „Guadalupe Hidalgo“ správně „Guadalupe Hidalgo“, s. 43 není prezident „Willson“ správně „Wilson“ aj.), chybné psaní velkých písmen (dokonce na titulním listě, s. 27 „Maderistů“ správně „maderistů“, „Porfiriánskou armádou“ s. 42, „Zapatisty“ s. 42, „Carranzistů“ s. 60, „Détente“ s. 75, vydané prameny v Seznamu literatury s. 83 atd.), kolísá psaní geografických termínů (s. 60 „Chihuahua“ vs. „Chihuahua“) a cizích výrazů, které nejsou důsledně v kurzívě (s. 64 aj.). Samotnou kapitolou jsou desítky gramatických chyb (psaní i/y) (s. 7–11 „Fishovy“ správně „Fishovi“; s. 24 „armáda dobila“ správně „armáda dobyla“; s. 25 „dobití“ správně „dobyť“); v podstatě skutečnost, že dativ v rodě mužském životním čísle jednoduchém je s měkkým i (srv. vydané prameny v Seznamu literatury s. 83 – „Fishovy“ správně „Fishovi“ aj.) autor neovládá.

Autor v textu navíc zavedl zkratku, ačkoli ji čtenáři jasně nevysvětlil (ABC s. 53); čtenář může jen hádat, o co jde. Z hlediska formální úrovně je zvykem, aby nové kapitoly začínaly na nové stránce a nikoli na jejím konci, což je bohužel nešvar v celé práci. Pokud přímá citace tvoří kompletní větu, musí začínat velkým písmenem (s. 50). Co se týče poznámkového aparátu, tak zde autor nedůsledně používá „Tamtéž“ u stejných zdrojů jdoucích za sebou (s. 12–14, 27, 34, 45 atd.). Dále se vyskytují chyby v bibliografické normě KHV (s. 36, 86 aj.), kterou autor ne zcela respektuje.

Jak vnímat větu v Úvodu „Z vydaných pramenů byly pro práci nejpřínosnější zprávy mezi státním sekretariátem a americkým velvyslancem v Mexiku z období druhé poloviny 19. století a záznamy jednání amerického kongresu.“ skutečně nevím. Jednak se nepoužívá termín státní sekretariát, buď ministerstvo zahraničí Spojených států, resp. státní tajemník, jednak až do roku 1898 neměly USA v Mexiku zastoupení na úrovni velvyslance (jen vyslanec). Není vhodné ani používat ekvivalent termín „státní sekretář“ jako synonymum pojmu „státní tajemník“. Terminologické problémy se objevují v celé práci. Kupříkladu John Watson Foster nebyl velvyslanec USA v Mexiku (s. 9) ale jen vyslanec; autor se mylně domnívá, že vyslanec a velvyslanec je to samé (srv. ukázkový příklad Wilson s. 29–30), resp. synonymum; přitom jsou v tom nemalé rozdíly z hlediska úrovně

diplomatického zastoupení. Co se týče struktury práce, tak na s. 58 se nachází nečíslovaná podkapitola (?) s názvem „Pershingova trestná výprava“; obdobně ani v obsahu o ní není žádná zmínka. Prostě není jasné, co to je.

Jeden z nemalých problémů jsou zdroje v práci. Když opominu fakt, že mezi vydané zdroje se uvádí edice, nikoli konkrétní dopisy (viz Seznam použité literatury), a že některé pasáže postrádají pestrost zdrojů do té míry, že jsou stěží kompilací (s. 39), tak nejvíce zarážející je, že autor píše práci o mexicko-amerických (nikoli americko-mexických) vztazích a nemá zde ani jeden španělský zdroj. Práce je z toho důvodu jednak nevyvážená, jednak vyvolává pochyby ohledně míry jednostrannosti případných závěrů.

Z těchto důvodů se kloním k závěru, že práce není příliš kvalitní a že je vhodné ji hodnotit stupněm dobře až nevyhověl.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): dobře až nevyhověl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Proč jste nepracoval s žádným španělsky psaným zdrojem?

Co Vás vedlo k volbě tématu práce?

DATUM: 20. května 2021

PODPIS:

