

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE:	Petr Kačírek
NÁZEV PRÁCE:	Vznik polského státu a utváření jeho východních hranic v letech 1918 až 1921
OBOR STUDIA:	Moderní dějiny
AUTOR POSUDKU:	Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.
TYP POSUDKU:	POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE ²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1-2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	2-3
Faktografická správnost textu	1-2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1-2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1-2

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	2
Stylistická úroveň textu	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1-2
Celková formální úroveň textu	2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Autor si zvolil téma, které není možné považovat za originální (ani v českém badatelském prostředí), nicméně považují toto téma za stále zajímavé a do určité míry i aktuální. V podstatě se jedná se kvalitativně průměrnou diplomovou práci. Autor využil poměrně rozsáhlého souboru odborné literatury publikované v anglickém a českém jazyce. Prokázal velkou znalost zkoumané problematiky, kterou dokázal sledovat i v širších souvislostech evropské politiky bezprostředně po skončení první světové války. Za přednost práce považují například stylistickou stránku.

Na druhé straně, práce vykazuje i nedostatky, slabší stránky, které jsou důvodem, proč text vnímám jako „jen kvalitativně průměrný“ i s ohledem na skutečnost, že se jedná o diplomovou nikoliv o bakalářskou práci. V práci jasně převažuje popisný styl. Opakovaně se jedná o pouhé přebírání údajů bez snahy o hlubší analýzu nebo důslednější komparaci, zhodnocení získaných dat. Přínos práce by zvýšilo, respektive práci by na vyšší kvalitativní úroveň posunulo například využití nějakých relevantních nevydaných pramenů, což ale samozřejmě s ohledem na objektivní okolnosti v souvislosti s pandemií a také na samotné zaměření práce v podstatě nebylo možné. V textu místy chybí odkazy na zdroj – například s. 17, kde je uvedena řada údajů, 6 poznámek – žádný zdroj. Práce obsahuje drobné formální nedostatky - například větší počet chybějících mezer. Nicméně formální stránka je na akceptovatelné úrovni.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/~~NEDOPORUČUJI~~⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Autor by se mohl vyslovit k vnímání Michaila Tučačevského polskou společností, respektive polskou vojenskou elitou ve 20. letech.
2. Stručně zhodnoňte hlavní výhody a nedostatky Řižského míru pro polskou stranu.

DATUM: 20. května 2021

PODPIS: _____ 

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.