



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Aleš Kotva

NÁZEV PRÁCE: Cesta k britsko-japonské alianci

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE / OPONENTA PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

| | |
|-----------------------------------------------------------------------|-----|
| STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU | 1 |
| STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL) | 1 |
| METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU | 1 |
| FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU | 1-2 |
| RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ | 1-2 |
| SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE | 1-2 |
| CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE | 1 |
| VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY) | - |

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

| | |
|---------------------------------------------------------------------|-----|
| SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽIT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ | 1-2 |
| ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU | 1 |

| | |
|-------------------------------|-----|
| STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU | 1-2 |
| GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU | 1-2 |
| CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU | 1 |

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložená diplomová práce analyzuje události spojené s příčinami, jež vedly ke vzniku britsko-japonského spolenectví v lednu 1902. Práce je přehledně rozdělena do čtyř hlavních kapitol a několika podkapitol, které postupně analyzují vztah Japonska a zejména jeho zájmy ke Koreji v kontextu čínsko-japonské války 1894–1895, přístupy britské zahraniční politiky na Dálném východě, francouzsko-německo-ruskou intervenci (intervence tří), boje o koncese a sféry vlivu v Číně a v neposlední řadě britsko-japonské sblížení na přelomu 19. a 20. století, jež vedlo k podpisu alianční dohody. Práce je po jazykové a stylistické stránce na velmi slušné úrovni, i když se v ní nachází menší nedostatky. Autor nekonzistentně píše velká písmena (britského impéria vs. Britského impéria - s. 3, obdobně Ruské impérium s. 5) či u názvů válek (srv. druhá búrská válka s. 5, 45, první opiové války s. 21 vs. Opiové války s. 7), nesystematicky píše některé tituly (srv. Henry Charles, pátý markýz z Lansdowne s. 53 vs. Robert Cecil, 3. markýz ze Salisbury s. 34) či některé termíny prisma vs. prizma (srv. s. 13, 23, 39, 57, 60). Dále chybně považuje Paula Krügera za búrského prezidenta (byl transvaalským, resp. prezidentem Jihoafrické republiky - s. 48), kolísá psaní jména autorky (Křištofová s. 7 vs. Kryštofová s. 4) či nepřesně se zmiňuje o matce královny Viktorie (taktéž Viktorie), který nebyla jen ze Sasko-Koburského rodu, ale přesněji Viktorie Sasko-Kobursko-Saalfeldská (s. 53). V práci můžeme občas nalézt překlepy (není Bunder Abbas ale Bandar Abbas s. 50 či konsensus vs. konsensus s. 74). U britských šlechticů není správné psaní sir Satow, ale sir Ernest nebo sir Ernest Satow (s. 36, 51). V Úvodu bych při analýze použitých zdrojů doporučoval plně odkazovat na příslušný zdroj (nikoli jen zmiňovat jméno autora a název díla). Jistě lze ocenit, že autor pracoval s velkým množstvím zdrojů, a proto je práce po obsahové stránce na výborné úrovni. Z těchto důvodů se kloním k závěru, že práci je vhodné hodnotit stupněm výborně až velmi dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / NEDOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): výborně až velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Co je u Vás konkrétně „protibritský verbální arsenál“, zmíněný na s. 47?

Co Vás vedlo k volbě tématu práce?

DATUM: 20. května 2021

PODPIS:

