



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Stanislava Kelnerová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Analýza transformačního procesu v České republice na příkladu konkrétního regionu
Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. et Ing. Miloš Nový

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát	<input checked="" type="checkbox"/>
Posouzen - podezřelá shoda	<input type="checkbox"/>
Posouzen - je plagiát	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:² **dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Zvolené téma patří mezi středně náročné a autorce se nepodařilo se s ním zcela vyrovnat. K předložené práci mám řadu výhrad. Za nejpodstatnější chybu bakalářské práce považuji její nedotaženost ve smyslu třetí zásady pro vypracování BP, která po autorce požadovala nejen analýzu dopadů transformačního procesu, ale také návrhy korekce příslušných hospodářských politik. V této části práce měla autorka prostor pro vlastní autorské vyjádření, kterým by prokázala svoji individuální schopnost přistoupit k danému problému. Absenci vlastních návrhů v oblasti hospodářské politiky, které by napomohly ekonomickému růstu, snižování nezaměstnanosti apod., považuji za největší



slabou stránku předložené práce. Autorka tak nesplnila jeden z cílů, který si v úvodu své bakalářské práce vytkla.

Za další chybu práce považují časový nesoulad mezi jednotlivými obdobími transformačního procesu z celostátního pohledu a regionálního pohledu. Autorka v 1. kapitole (celostátní pohled) popisuje čtyři období - 1989 až 1993, 1994 až 1996, 1997 až 1999 a 2000 až 2005. V 2. kapitole (regionální pohled) se jedná o pět období a to – 1990 až 1992, 1993 až 1996, 1997 až 2000, 2001 až 2005 a 2006 až 2011. Tyto časové odlišnosti autorka nezdůvodnila, navíc odlišnost časových řad nedovoluje provést reflexi celostátních a regionálních dopadů transformace.

Další chybou bakalářské práce je absence tabulky či grafu popisující vývoj HDP (kapitola 1.5.1), údaje týkající se vývoje nezaměstnanosti a inflace začínají rokem 1993 a končí rokem 2002, vývoj zahraničního obchodu kvantifikován není (kapitoly 1.5.2 až 1.5.4). Hodnocení transformačního procesu České republiky (kapitola 1.6) není podloženo potřebnými argumenty, navíc ukončení procesu transformace není časově ohraničeno. Kapitola 2.2.1.3 Školství se netýká let 1990 až 1992, nýbrž popisuje situaci v letech 1982 až 1988. V 3. kapitole, která se měla týkat analýzy transformačního procesu a příslušnými doporučeními, u řady grafů chybí označení období (roku), kterých se grafy týkají (období lze vydedukovat pouze z níže uvedených zdrojů).

Bakalářská práce vykazuje další množství formálních chyb. V obsahu bakalářské práce není uvedena kapitola 2.2.3.5, kapitola 2.2.4.5 a kapitola 2.2.5.5. V řadě kapitol (např. kapitola 1.4.2; kapitola 2.2) autorka používá přítomný čas místo času minulého. Další chyba se týká nesprávných odkazů na literaturu (str. 12 – (Spěváček, 2002) i [3, str. 24]). Práce obsahuje dílčí gramatické chyby.

Grafická úprava práce je na podprůměrné úrovni, tabulky a grafy jsou zpracovány nevhledně, důležité pasáže nejsou graficky zvýrazněny.

Pozitivním faktorem byl silný zájem autorky o uvedené téma, který se projevil intenzivní spoluprací s bývalými představiteli města Klatovy (viz 2. kapitola). Z výše uvedených důvodů navrhuji známku "dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) Jaká opatření z pohledu liberálního a intervencionistického hospodářsko politického přístupu státu k ekonomice dané země navrhuje pro klatovský region s cílem zvýšení jeho hospodářského potenciálu.
- 2) Zhodnoťte, nakolik se na pozitivním vývoji okresu Klatovy podílí jeho geografická poloha.
- 3) Na konkrétních příkladech zdůvodněte své tvrzení ze str. 9, že jednu ze skupin, které rozhodovaly o strategii ekonomické přeměny, představovali zástanci tržního hospodářství s „příměsí socialismu“.
- 4) Konkretizujte své tvrzení ze str. 51 týkající se souvislosti mezi nově zvoleným zastupitelstvem města a vytvořením základních principů tržního hospodářství po roce 1989.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.


³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte **nejpozději do 11.5. 2012** a na **BP do 18.5.2012** spolu s prací na sekretariát KPM. Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).



V Plzni, dne 29. května 2012


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte **nejpozději do 11.5. 2012** a na **BP do 18.5.2012** spolu s prací na sekretariát KPM. Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).