

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Ladislav Žížek
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma diplomové práce: Produktové a procesní inovace
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

ílem práce byla analýza rizik konkrétního stavebního projektu vybrané (stavební) firmy a návrh ošetření rizik, v práci je tento cíl rozšířen na komplexní řízení rizik.

Práce byla provedena pro řízení rizik stavebního projektu „Rodinné domy OVČÁRNA – SEVER“ firmy BERGER BOHEMIA a.s. a řízení rizik v konkrétním projektu této společnosti. V práci jsou specifikovány parametry rodinného domu.

Zvolený postup začíná vytvořením logického rámce. Za nedostatek považuji to, že ve sloupci ZPŮSOB VALIDACE jsou uvedeny spíše činnosti, potřebné pro vytvoření ověřovací dokumentace, než jejich výstupy (protokoly, výkresy, smlouvy, ...), poslední řádek by měl obsahovat nejen činnosti, ale i odhady nákladů

Harmonogram přípravy projektu zřejmě nebere v úvahu nepracovní dny.

Pozitivně lze hodnotit zavedení pojmu Risk apetit, který se pak používá pro rozdělení metod ošetření rizik podle jejich dopadu a závažnosti (tab. 8 a 10)

Během analýzy rizik bylo identifikováno a zaevidováno celkem 32 rizik, z toho 7 pro fázi přípravy, 6 pro fázi plánování, 14 pro fázi realizace a 5 pro fázi ukončení. Obrázky 9, 10 ukazují počty rizik podle závažnosti a způsobu ošetření. Konečným výstupem je registr rizik. Pozitivně lze hodnotit fakt, že tento registr obsahuje i způsob tzv. sanace škody, které často nebývá v praxi často věnována náležitá pozornost.

V závěru práce v Tab.13 jsou shrnuta doporučení k řízení rizik. Autor práce doporučuje firmám řídit se při vyhodnocování rizik a odhadování ztrát a škod spíše tzv. selským rozumem, než používat rádobu sofistikované výpočtové metody, které jsou obtížně zdůvodnitelné a často pracují s nepřesnými vstupními hodnotami.

Pokud jde o formální úroveň práce, daly by se vytknout drobné chyby: citáty by měly být kurzívou, citace nejsou přesně ve stylu APA (např. podle Koreckého M., Trkovského V. (2011, s.81)). Tyto nedostatky však nejsou na úkor srozumitelnosti práce.

Celkově lze říci, že logická i formální úroveň práce je na velice dobré úrovni, cíl práce byl splněn. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně (s lehkým -).

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. V registru rizik se často uvádí spouštěč rizika. Dovedl byste vysvětlit tento pojem a uvést příklad spouštěče u některého z vámi identifikovaných rizik?
2. Vámi používaná matice rizik se liší od obvyklé semikvantitativní matice rizik, ve které je celková závažnost rizika definována jako součin pravděpodobnosti a dopadu a mj. umožňuje použití nelineární stupnice hodnocení dopadu. Proč jste zvolil způsob použitý v Tab. 10?

V Plzni, dne 18.5.2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.