

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Linda Galušková
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Řízení rizik projektu
Hodnotitel – oponent: Ing. Adam Faifr
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce se zabývá řízením rizik projektu výstavby bytového domu v Plzni. V teoretické části autorka popisuje principy projektového řízení s důrazem na jednotlivé aspekty řízení projektových rizik. Po obsahové stránce není jasné rozdělení kapitol 1.6 a 1.7, kdy se v obou případech jedná o popis fází projektu. Autorka dále včleňuje metodu RIPRAN pouze jako metodu pro hodnocení projektových rizik (kap. 1.11.3), ačkoliv se jedná o komplexní metodiku pro řízení rizik projektu. Nepraktický je rovněž přehled možných strategií pro ošetření rizik (kap. 1.12), kdy jsou dvakrát představeny totožné metody. Jen minimálně pak autorka v teoretické části pracuje se zahraniční literaturou (pouze 2 zmínky v textu).

V praktické části autorka představuje projekt, a to včetně organizací, jež se na realizaci podílejí. Pozitivem je identifikace rizik jak z pohledu investora (STAFIN Kalikova a.s.), tak zhotovitele (STAFIN a.s.), včetně následné kvalitativní analýzy.

Pouze část rizik (kap. 2.6) pak byla hodnocena kvantitativně, kdy následná doporučení na ošetření vybraných rizik fakticky opakují doporučení z kapitoly předchozí.

I přes dílčí nedostatky, autorka vytyčené cíle splnila. Práci pro doporučuji k obhajobě, kdy se přikláním k hodnocení "velmi dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Proč byla v kapitole 2.6. hodnocena pouze tři vybraná rizika?
2. Jaká opatření byste organizaci navrhla pro zlepšení řízení projektových rizik?

V Plzni, dne 19. května 2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.