

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Martin Šiling
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Online nástroje pro podporu projektového řízení

Hodnotitel – oponent: Ing. Adam Faifr
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Pro zpracování bakalářské práce si autor vybral aktuální téma, a totiž využití online nástrojů pro podporu projektového řízení.

Na kvalitě provedené literární rešerše se negativně projevuje výběr literatury, který bohužel ne zcela odpovídá aktuálnosti tématu. V minimální míře pak autor využívá literatury zahraniční. Po obsahové stránce se teoretická část zabývá převážně plánováním projektu, kdy jen minimální pozornost je věnována samotnému tématu práce. Těto problematice se autor fakticky věnuje pouze v kapitole 1.11 (Software). Podstatná část tvrzení v této kapitole ovšem není podložena žádným zdrojem. Druhou část kapitoly pak již tvoří rámcové představení komunikace společnosti, které tedy patří do části praktické.

V praktické části je představen projekt "výměny opotřebovaných a nefunkčních dílů tramvaje 15T", včetně dílčích projektových plánů. Následně bylo zpracováno dotazníkové šetření, přičemž ovšem

celkový počet 20 respondentů tvořili primárně pracovníci mimo zvolený projekt, konkrétně pracovníci oddělení Servis. Z metodického hlediska dotazníkové šetření dále obsahuje i některé další nejasnosti, například postup výběru respondentů (záměrný výběr), způsob vyhodnocování dotazníku (vyřazování některých odpovědí) či interpretace a zhodnocení výsledků, které se ve výrazné míře opírá o postoje autora.

Závěr je pak z větší části koncipován jako opakované shrnutí výsledků dotazníkového šetření, nikoliv jako celkové shrnutí výsledků práce a formulace závěrů z ní vyplývajících. Svým rozsahem je dále práce na minimální požadované hranici.

Práci doporučuji k obhajobě, vzhledem k výše zmíněnému pak navrhuji hodnocení "dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Na základě jakého podkladu byly definovány kategorie programů pro dotazníkové šetření?
2. Byla doporučení z kapitoly 2.11.2 prezentována některému z odpovědných zástupců organizace? S jakým výsledkem?

V Plzni, dne 20. května 2021

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.