



Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce: ČERT

Práci předložil student: BcA. Lukáš KOMÁREK

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafický design, specializace Ilustrace

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Martin Foret, Ph.D.

1. Cíl práce

Zde posuzovatel uvede, zda byl splněn deklarovaný cíl práce a to: a) formálně (bylo vytvořeno to, co bylo slíbeno), b) fakticky (kvalita výstupu odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na posuzovaný typ kvalifikační práce). Svě závěry posuzovatel rozvede a zdůvodní níže.

Je-li deklarovaným cílem práce „*vybudovat originální příběh*“ (s. 2), resp. „*vyprávět svůj příběh jedinečným způsobem*“ (s. 27), a to v podobě autorské komiksové knihy, pak tento cíl formálně splněn byl. Přepracovaná verze práce pak deklarovaný cíl plní i fakticky a odpovídá beze zbytku obvyklým požadavkům na kvalifikační práci daného typu.

2. Stručný komentář hodnotitele

V stručném komentáři hodnotitel posoudí a vyzdvihne přínos práce pro daný obor, silné a slabé stránky práce. Vyjádří se k tématu práce, jeho aktuálnosti, přiléhavosti k osobnosti diplomanta, rozvinutí a vytěžení jeho

potenciálu. Rozebere a posoudí technické a technologické zpracování, popřípadě další kvality, které se vztahují k formě díla. Nabídne jejich zasazení do širšího kontextu oboru a v tomto rámci posoudí míru úspěšnosti autora. Stručný komentář hodnotitele slouží k ujasnění důvodů, které hodnotitele vedou ke stanovení výsledné známky.

Silných autorských komiksů v domácím prostředí stále nemáme mnoho. V tomto ohledu je záměr Lukáše Komárka jistě přínosný a více než vítaný. Téma, které si zvolil, je nadčasové, nezávislé na aktuálních módách či trendech, a díky jeho pohádkové (či „mytické“) univerzálnosti je i mezikulturně sdělné (a může tedy potenciálně oslovit čtenáře i v zahraničí). Diplomant ve své tvorbě čerpá z oblasti pohádek, legend, mýtů a archetypů dlouhodobě (přínejmenším, pokud je mi známo z jeho veřejných prezentací) a zvolené téma jistě odpovídá jeho naturelu coby umělce, jakož i realizace konvenuje jeho tvůrčímu stylu.

Ačkoliv prezentovaný „Scénář“ (kap. 3.1, s. 7–10) má charakter rámcové synopse a nikoliv scénáře v pravém slova smyslu (diplomant přitom na s. 26 uvádí až sedm verzí scénáře, tamtéž píše i o storyboardu – i tyto fáze práce by podle mého soudu bylo dobré hodnotící komisi nějakým způsobem prezentovat), z odevzdaných podkladů se zdá, že diplomant má svou práci dobře promyšlenou, ví co a jakými výtvarnými prostředky chce sdělit. Tempo vyprávění a kompozice jednotlivých segmentů jsou vesměs rozvrženy dobře, dílo (jakkoliv se jedná o třetinový segment plánovaného celku) v tomto ohledu („vypravěčsky“ i „komiksově“) funguje. Jen mi z odevzdané části díla a přeložených podkladů (scénář, charakteristika postav) není zcela zřejmá motivace hlavní hrdinky (budoucí Bosorky), ani Čerta (kozla).

Jakkoliv kombinace jemné (a často jen „rámcové“) kresby se „strojově“ přidanými barevnými plochami povětšinou funguje, u některých panelů/stran by výjevům prospělo větší (či méně uspěchané) prokreslení. Rovněž zvolený barevný klíč je funkční a efektní, s ohledem na nemalý rozsah díla však s přibývajícimi stranami působí přece jen poněkud mechanicky a příliš plošně. Diplomantovi a jeho tvorbě prospívá, když spoléhá více na sebe a tradiční techniky než na počítačové programy.

3. Vyjádření o plagiátorství

Hodnotitel zde uvede informaci, zda je z jeho pohledu předkládané dílo plagiátem. Za plagiátorství je obecně považováno nepřípustné, nedovolené napodobení jiného uměleckého díla, nebo designu, bez udání vzoru, nebo autora, s cílem zmocnit se cizí práce a vydávat ji za vlastní. Pokud hodnotitel soudí, že je dílo plagiátem, své hodnocení zdůvodní.

Není mi známo, že by diplomantovo dílo nějak nezdravě napodobovalo dílo již existující a jeho práci nepokládám za plagiát, nýbrž za původní autorské dílo.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhovaná známka má podobu: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl. V případě, že hodnotitel váhá mezi dvěma stupni hodnocení, může uvést oba a doplnit návrh vysvětlujícím komentářem, popřípadě stanovením podmínek (zodpovězení otázky, doplnění skicovného materiálu, atd.).

Celkově považuji diplomantovu práci za zdařilou, byť ještě ne zcela doladěnou. Z těchto a výše uvedených důvodů ji před obhajobou navrhuji hodnotit stupněm **velmi dobře**. Před nabízením práce k vydání některému z nakladatelů, což bych doporučil a viděl bych to jako logický krok po úspěšné obhajobě díla coby práce kvalifikační, by bylo podle mého soudu dobré ji ještě doladit.

Datum: 4. 6. 2021

Podpis:

