



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZAPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Pavel Tumpach

Název práce: Památky moderní architektury v Plzni a jejich prezentace v rámci projektu „Plzeň Evropské hlavní město kultury 2015“

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Vytčený cíl práce, tedy představení architektonické produkce 20. století v Plzni a způsobu, jakým byla prezentována v rámci projektu Plzeň 2015, považuji za naplněný. Určité výhrady však mám k tomu, jakým způsobem se tak stalo (viz dále).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená diplomová práce na jedné straně vychází z témat souvisejících s dějinami moderní architektury, k nimž bylo v odborné literatuře mnohé publikováno. Zde tedy bylo možné opřít se o výsledky poznání a do značné míry na ně navázat, což se však v textu ne vždy s úspěchem daří. Zároveň se však pouští i do oblastí dosud nedostatečně odborně reflektované, jakou je kulturní turismus a management zaměřený na památky architektury a objekty umění 20. století. Vzhledem ke stále se zvyšujícímu zájmu veřejností o tuto oblast (viz např. projekty revitalizace Dolních Vítkovic nebo i v práci zmiňované „architektonické manuály“) se zároveň jedná o téma velmi aktuální, kde je zároveň vzhledem k nedostatku časového odstupu jakékoli odborné zhodnocení ne právě snadným úkolem.

V případě zhodnocení projektu Plzeň 2015 se autor snažil téma velmi pečlivě sledovat a v maximální míře reflektovat všechny běžně dostupné informační zdroje. Ne vždy však byl plně (či vhodně) využit jejich potenciál (jako příklad lze uvést pasáže věnované dlouhodobým projektům typu Plzeňského architektonického manuálu nebo databáze Křížky a vetřelci). Výklad se často omezuje na pouhý popis, výčet, konstatování, bez ambice jednotlivé oblasti a dílčí témata kritičtěji hodnotit. Předkládané informace také často nejsou dále podrobněji vysvětleny, zasazeny do kontextu nebo podrobněji posouzeny z hlediska svého přínosu pro téma diplomové práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Pravopisné chyby a neobratná stylizace se objevují na různých místech textu, někde se výklad neubrání zjednodušením až floskulím (ne všechny stavby moderní architektury, které jsou hodné zájmu, jsou zároveň „ojedinělé“). V kapitole o Loosových interiérech se objevuje řada informací vysloveně zbytečných a se samotným tématem práce nesouvisejících. Formální úprava je místy nepřehledná.

Postrádám odkazy na informační zdroje v úvodu práce (kapitola 1.1 Zhodnocení použitých pramenů a literatury), stejně tak i jejich bezpečnou a pro čtenáře nezavádějící identifikaci. Např. „Publikace Plzeň 2015“, která má být jedinou studií hodnotící projekt, není uvedena v závěrečném seznamu zdrojů (popř. je důmyslně skryta a nelze ji bezpečně ztotožnit, což je mj. důsledkem kombinace nevhodně zvoleného systému zkrácených citací). Nepřehledný je výčet internetových zdrojů, který bylo možné výrazně zjednodušit (uvádět konkrétní odkazy na reprodukce pouze v popiscích).

Oceňuji rozsáhlou přílohu s množstvím kvalitních fotografií, které vhodně doplňují výklad.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Publicistické zdroje k tématu a vlastní fotodokumentace velké části objektů, o nichž v práci pojednává, byly shromážděny velmi svědomitě. Stejně tak jsou nesmírně cenné informace o objektech aktuálně ohrožených nevhodnou adaptací (Cizinecký dům). Na druhou stranu, po stránce metodické je předložená diplomová práce spíše nepokročilá. Celá řada dílčích aktivit, oblastí a produktů (např. dopad a rozšíření povědomí o PAM mezi širší veřejností zajímající se o kulturní atraktivitu) nebyla podrobena soustředěnějšímu zájmu a text se často omezuje pouze na výčet a popis akcí a popis objektů.

Chybí snaha o zhodnocení, a to i ze širší perspektivy. Související tématem, které si přímo říkalo o pozornost, bylo například porovnání „udržitelosti“ projektu Plzeň 2015 s investicemi do kultury v Ostravě, která byla vážným soupeřem Plzně v roce 2010, a dnes je – navzdory svému rozhodnutí do evropského projektu již nekandidovat – v oblasti rozvoje kulturního průmyslu jednoznačně hodnocena jako úspěšnější.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jedním z vážných soupeřů Plzně o titul Evropské hlavní město kultury v roce 2015 byla Ostrava. Mohl byste například tamní projekt DOV (areál Dolních Vítkovic) stručně porovnat s projektem Plzeň 2015 (nebo jeho některými aktivitami)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 12. 5. 2021

Podpis:

