



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Radka Křížková Červená

**Práci předložil(a)**: Bc. Pavel Tumpach

**Název práce**: Památky moderní architektury v Plzni a jejich prezentace v rámci projektu Plzeň Evropské hlavní město kultury 2015.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovaný cíl práce byl autorem splněn částečně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor si v předkládané práci stanovil ambiciózní cíl, jehož volbu odůvodnil nedostatkem publikací o vyhodnocení projektu Plzeň EHMK 2015 v souvislosti s prezentací moderní architektury. Zvolené téma se snažil uchopit tvůrčím způsobem, během práce postupoval ve vymezeném rámci, aktivně vyhledával primární i sekundární informační zdroje. Škoda, že opomněl např. výroční zprávy Západočeské galerie v Plzni, příspěvkové organizace, jejíž aktivity výraznou měrou přispěly k uchování kulturního dědictví představovaného právě moderní architekturou. Součástí oponované práce je ilustrativní obrazová příloha sestavená částečně z autorovy vlastní fotodokumentace.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyková kultura autora je na přiměřené úrovni, přesto se autor nevyvaroval gramatických chyb typu „dcera Klára (Claire) se stala Loosovo manželkou“ (s. 12), „...objekt se nachází na Denisovo nábřeží...“ (s. 85) apod. Rovněž rušivě v textu působí nesjednocené používání podoby slovních spojení typu „dvacáté století“ a „20. století“ (s. 1, 2). Práce je členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol v souladu s vytčeným cílem, byť hierarchie jejich členění je místy problematická. Na stejnou úroveň jsou poněkud nelogicky dány kapitoly „Urbanistický a architektonický vývoj města Plzně ve dvacátém století“ (kap. 2), „Interiéry Adolfa Loose“ (kap. 3), „Zastávka Jižní předměstí“ (kap. 4), „Městské lázně v Plzni“ (kap. 5), „Cizinecký dům Škodových závodů v Plzni (kap. 6), „Umění ve veřejném prostoru z let 1948 – 1989“ (kap. 7), „Vyhodnocení způsobu prezentace vybraných památek v rámci projektu Plzeň Evropské hlavní město kultury 2015“ (kap. 8). V kap. 3 je jedna podkapitola podřazena dalším, které jsou však logicky stejné úrovně (viz 3.4.1). Grafická úprava je v zásadě v pořádku, bohužel několik typografických prohřešků (odlišné řádkování např. v Seznamu použité literatury a pramenů) kazí celkový dojem. Použité citace i odkazy na literaturu jsou převážně v souladu s platnou normou ISO 690 (chyby jsou spíše typografického charakteru).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Oponovaná práce Bc. Pavla Tumpacha „Památky moderní architektury v Plzni a jejich prezentace v rámci projektu Plzeň Evropské hlavní město kultury 2015“ připomíná zásadní etapu plzeňského kulturního života posledních let, a sice propůjčení titulu Evropské hlavní město kultury v roce 2015.

Autor předkládá vlastní výčet vybraných památek plzeňské moderní architektury, mezi které řadí i „...drobné památky výtvarného umění ze socialistické éry...umístěné ve veřejném prostoru.“ (s. 3) Na jedné straně čerpá v této souvislosti z různých programových částí projektu Plzeň EHMK 2015, ale na straně druhé se zároveň věnuje památkám do projektu nezařazeným. Staví tak vedle sebe velmi obtížně srovnatelné objekty i instalace. Přes poctivou snahu, která je z práce zřetelná, se autor omezuje na popisnou rovinu, hodnotící část chybí. Otázkou v této souvislosti zůstává, jestli vzhledem k velkému množství zařazených památek (v některých případech v návaznosti na stanovený cíl práce sporných), bylo vůbec naplnění autorova původního záměru v rozsahu diplomové práce možné.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Popište stručně vliv projektu Plzeň EHMK 2015 na propagaci Loosovy tvorby v obecném povědomí.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře**

Datum: 17. 5. 2021

Podpis: