



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotila** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

**Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.**

**Práci předložila:**

BcA. Michaela Caranová

**Název práce: (Ne)známá místa Vyšehradské kapituly, úloha Kapitulní knihovny se zaměřením na její nejvýznamnější rukopisy**

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Jako hlavní cíl své diplomové práce uvádí autorka „zpracovat komplexní analýzu vývoje knihovny Královské kolegiální kapituly sv. Petra a Pavla na Vyšehradě a na základě detailního restaurátorského průzkumu vybrat z pohledu historického a „knihovnického“ klíčové knihy k relevantnímu restaurátorskému zásahu a doporučit je k digitalizaci umožňující prezentaci širší odborné veřejnosti.“(s.1) Kromě toho si vytýčila ještě vedlejší záměr práce „provést základní analýzu informací ke vzniku, vývoji a současnému postavení kapituly na Vyšehradě jako církevní instituce s předpokladem, že na toto téma naleznou několik odborných publikací a článků, které podrobím srovnávací analýze a získané informace konfrontuji s činností vyšehradské knihovny v té které době.“(s.1) Přesto, že se tento předpoklad v průběhu zpracování tématu nepotvrdil – a autorka neměla k dispozici dostatečný materiál o samotné kapitule a disponovala jen částečnými informacemi, lze konstatovat, že všechny předpokládané cíle byly v diplomové práci naplněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Michaela Caranová zpracovává ve své práci velmi rozsáhlé a obsahově bohaté téma vyžadující jednak náročnou přípravu a sběr materiálů a také určitou míru odborných znalostí v oblasti restaurátorských prací. Autorský přínos je v práci patrný a práce, jak sama autorka uvádí, bude jednak součástí širšího projektu a jednak inspirací k celé řadě navazujících zkoumání – ať již v oblasti liturgické literatury, dějin Vyšehradské kapituly, osobností s ní spojených, její knihovny i jejího fondu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykový projev autorky je velmi pěkný, drobným kazem jsou překlepy a dokonce několik hrubých chyb, které poněkud znepříjemňují četbu jinak zajímavého textu. Odkazy a citace z literatury odpovídají požadavkům normy. Členění práce by, z mého hlediska, mělo být jiné – vzhledem k názvu by bylo vhodnější uvést čtenáře do tématu historií Vyšehradské kapituly a teprve pak se soustředit na dílčí témata – liturgickou literaturu, knihovnu atd. Práce je doplněna velkou textovou i obrazovou přílohou ve velmi dobré kvalitě.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** K obhajobě je předkládána diplomová práce s velmi bohatým tematickým záběrem. První kapitola je věnována liturgické literatuře a církevním knihovnám, druhá kapitola je soustředěna na historii Vyšehradu z politického a církevního hlediska, třetí kapitola shrnuje historii knihovny Královské kolegiální kapituly sv. Petra a Pavla na Vyšehradě a také restaurátorský průzkum v kapitulní knihovně, který přináší zajímavé poznatky. Čtvrtá kapitola seznamuje s obsahem Vyšehradské knihovny a archivu. Poslední kapitola představuje autorčin pokus o rámcové srovnání pražských kapitulních knihoven. Každá z těchto částí diplomové práce může být inspirací dalšímu zpracování a sama autorka se chystá v započatém zkoumání pokračovat. Autorka shromáždila a zpracovala rozsáhlé materiály a obohatila je vlastním restaurátorským průzkumem, který odhaluje řadu nedostatků jak např. v evidenci knih, tak i v jejich stavu. Velmi dobře přitom využívá poznámkový aparát a osvědčuje schopnost samostatné práce s literaturou i dalšími materiály. Práci považují za zdařilou a doporučují ji k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** Ve Vašem restaurátorském průzkumu hovoříte o špatném stavu některých tisků (vyšehradský rorátník). Jaké jsou šance na záchranu takových knih a jaké náklady jsou s nimi spojené?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně

Datum: 15. května 2021

Podpis: Dagmar Demjančuková