



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Nela Havlíková

Název práce: Environmentální estetika a její projevy v současném umění

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce lze hodnotit jako naplněný z převažující části, přestože zdaleka nebyl využit jeho plný potenciál. Problematiku projevů environmentalismu či reflexi témat environmentální estetiky v současném umění diplomová práce v podstatě jen lehce nastiňuje. V užším výběru je nakonec pracováno s tvorbou 90., respektive 60. let 20. století. Odhlédneme od skutečnosti, že fakticky se o současné umění v užším slova smyslu nejedná (byť z umělců k současné tvůrčí generaci rozhodně patří). To bych ani nepovažovala za nějak závažný úkrok stranou. Nabízelo se však mnohem širší a komplexnější srovnání různých projevů environmentálních prvků a tendencí v umění posledních cca 40 let, na které je i české umělecké prostředí poměrně bohaté.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je aktuální, ale zároveň velmi náročné na zpracování. Proto oceňuji, že se autorka nezalekla nadstandardní míry práce z cizojazyčnou (zvláště anglickou) odbornou literaturou. Ovšem tento přístup v sobě zároveň skrývá i jisté slabiny, neboť místy výklad až příliš podléhá názorům a tezí, které mají být předmětem zhodnocení, a do jisté míry se to promítá i do celkové koncepce diplomové práce a přílišné zacílení na estetiku Allena Carlsona. V podstatě se v textu příliš mnoho nedozvídáme o jiných koncepcích (případně pouze těch autorů, kteří nějakým způsobem na Carlsona reagují). Samozřejmě tento způsob pohledu na věc lze považovat za legitimní a autorka se jej v úvodu své práce také snaží zdůvodnit, ale s ohledem na hlavní téma práce nemusí být optimální. I přes veškerou snahu zůstává patrná tematická cézura mezi touto částí a druhou částí diplomové práce věnovanou projevům současného umění. Ostatně i disproporcionalita mezi délkou textu vstupní „teoretické“ části, věnované analýze názorů některých environmentálních estetiků, s Carlsonem v čele, a délkou textu věnovaného vlastního tématu práce je docela výrazná.

V případě kapitoly 4.1 Kniha Zelené ostrovy není zcela jasné její vřazení do výkladu. Příslušný text by se lépe vyjímал v úvodní části, v představení tématu a metod práce.

Přestože obě umělecká díla, na nichž je vztah umělecké praxe vůči myšlenkám environmentalismu demonstrován především, jsou vhodně vybrána, výklad koncipovaný pouze na základě dvou děl může být vnímán jako velmi omezující. Jako určitou slabinu práce hodnotím také to, že se autorka nepokusila navázat s umělci (nebo přinejmenším z jedním z nich) kontakt prostředky dálkové komunikace a nevyužila možnosti přímé konzultace, namísto toho se spoléhala na zprostředkované názory a interpretace, tedy zdroj nepřilíš vypovídající. V případě odborné práce, kde je hlavním úkolem analyzovat projevy environmentální estetiky v umělecké tvorbě, to není šťastné řešení. K tomu postrádám důslednější práci s odbornou literaturou z oblasti současného umění (namísto prací přehledových a elektronických zdrojů).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V textu se místy objevují pravopisné chyby (interpunkce, shoda přísudku s podnětem, vyšínutí z větné vazby). Nedostatečně kritická práce se zdrojů se projevuje neobratnou stylizací. Formulace často odpovídají spíše stylistice a větné stavbě anglického odborného textu. Některé myšlenky či teze je vzhledem ke komplikovaným slovním spojením často obtížné sledovat. Bez ohledu na to je však formální úprava kultivovaná a ani výše zmiňovaný počet chyb nijak dramaticky nepřevyšuje dnes obvyklé standardy. Citování odborných zdrojů odpovídá interpretaci normy ČSN ISO 690 a obsahuje všechny náležitosti. Obrazová příloha sice není rozsáhlá, ale obsahuje všechny potřebné reprodukce děl, o nichž se v textu diskutuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jak bylo konstatováno v úvodních dvou bodech, předkládaná práce se snaží reflektovat velmi aktuální a stále badatelsky zajímavé téma. Svědomitá práce s velkým počtem zdrojů k tématu environmentální estetiky však bohužel není vyvážená stejně svědomitou prací týkající se reflexe této problematiky současnými výtvarnými umělci. Nebylo tak využito možnosti vnést do tématu (vedle řady již publikovaných studií, esejů a vysokoškolských studentských prací) nový vklad a nový pohled. Je velká škoda, že autorka na tento úkol rezignovala.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) V souvislosti s instalací *Hora-sopka* L. Gavlovského hovoříte o vrchu Tlustec. Do jakého geomorfologického celku patří a jaké je geologické stáří Tlustce?

2) Uveďte některé další (alespoň české) umělce věnující se nebo reflektující ve své výtvarné tvorbě tématu environmentální estetiky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 12. 5. 2021

Podpis:

