

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): doc. PhDr. Miloš Ševčík, Ph.D.

Práci předložil(a): Vizuální obrat a soudobá vizuální kultura

Název práce: Bc. Andrea Fialková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovaným cílem diplomové práce (přes značné stylistické obtíže autorky s formulací těchto cílů v úvodu diplomové práce) je zachycení toho, co je „vizuální obrat“ a soudobá „vizuální kultura“. Tento cíl se v textu diplomové práce podařilo částečně naplnit. Autorka se však od počátku snažila přičlenit k tomuto zaměření diplomové práce ještě jakési empirické vyústění spočívající v dotazníkovém šetření týkajícím se dopadu různých vizuálních fenoménů či médií na dětské pozorovatele či diváky. Propojení těchto dvou předpokládaných dimenzí práce zůstalo až do konce práce naprosto vágní. Z toho důvodu byla nakonec „empirická“ část diplomové práce z textu vyloučena. Přes toto nezbytné zjednodušení záměru práce zůstávají kontury textu nejasné. Proč se rozebírá v textu jedna konkrétní reklama a jakési skupiny responzí na ni? Jaký je vztah mezi touto reklamou a problémem vizuálního obratu? Nebylo by lépe se plně soustředit na oblasti, ve kterých se vizuální obrat projevuje? Nebylo by lépe například komplexněji představit „vizuální studia“, a to ve všech podobách jejich akademické realizace? Musím naneštěstí konstatovat, že v předložené diplomové práci mnoho věcí přebývá a mnoho jiných naopak schází.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Už jsem naznačil, že důvody zařazení některých kapitol či řady pasáží do textu nejsou jasné. Po úvodní kapitole věnované vizuální kultuře se přechází k fotografii a filmu. Fotografie a film jsou probrány v jakési historizující zkratce, vztah těchto médií k soudobé vizuální kultuře je však probrán málo. Zvláště nejasný je také například vztah rozbíraných principů marketingové strategie k vizuální kultuře. Nedostatečně je zpracována kapitola, které je v diplomové práci věnována vizuálním studiím, vůbec není jasné, proč je zrovna do ní vtělena část věnovaná „našemu vnímání“. Významná nedorozumění obsahuje kapitola věnovaná „kritickému myšlení“ ve vztahu k virtuální realitě, nezdá se například, že by využití virtuální reality při vojenském výcviku mělo něco společného s dětskou schopností rozlišovat mezi skutečností a virtuální realitou (samozřejmě až na využití technologie samotné).

Celkově se dá říci, že text diplomové práce přechází od jednoho tématu k druhému bez jasného celkového plánu, k řadě témat či pojmů se bez zřetelně formulovaného záměru vrací a jiné nechává nevysvětlené.

Na mnoha místech sklouzává diplomová práce k samozřejmým, a tedy nadbytečným konstatováním. Na s. 42–43 se například poukazuje na to, že se prostředky ke sledování virtuální reality prodávají v obchodech a že se zákazníci o nich dozvědí prostřednictvím reklamy.

Formulačních problémů zůstalo v textu i přes opakované redakce, po kterých volal školitel, skutečně hodně. Například na s. 6: „V rámci reprodukce obrazu se zabývám fotografií a filmem, kde jsou tato dvě odvětví historicky

popísána od svého zrodu až dodnes. U filmu shrnuji, z pohledu odborné literatury, odpovědi na otázky zaměřené na vizuální kulturu.“ Nebo na s. 51: „Nicméně virtuální realitě se více věnuji v praktické části této práce. Neopomenutelné jsou ovšem vizuální platformy, mezi něž se řadí webové stránky a v rámci estetiky i nejrůznější grafická zobrazení nebo vizualizace.“ Nebo na straně 52: „Podle Davida Kloostera, docenta americké literatury na Hope College v USA, se kritické myšlení rozděluje do pěti definic.“ Tyto a řada dalších formulací vyžadují skutečně značné domýšlení na straně čtenáře, jejich přesný smysl tedy nezbytně uniká. Na řadě míst působí text až nechtěně komickým dojmem.

Značné množství využívané literatury mohlo být účelněji využito ve prospěch diplomové práce, zejména v případě důkladnějšího promyšlení jejího směřování a pečlivější formulační práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Odkazy do využívané literatury jsou poměrně řídké, na mnoha místech si čtenář nemůže být jistý, zda ještě pokračuje výklad či parafráze využívané literatury, či naopak už začíná výklad úvah samotné autorky. Tyto dva aspekty textu je nezbytné přesněji rozlišit. Obrazová příloha je jen jediná (vybraná reklama na Coca-Colu). To odpovídá významu, který je autorkou v textu přičítán – až nepochopitelným způsobem – jejím vlastním úvahám o působení této reklamy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Vedle řady obsahových problémů je zásadní slabinou předložené diplomové práce velice nízká stylistická úroveň, která vede až k nesrozumitelnosti. Zejména tyto formulační nedostatky mne přivádějí k návrhu klasifikace práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaká je vztah mezi vojenským výcvikem za pomoci virtuální reality a vztahem dětí k virtuální realitě? Proč jsou tyto dvě záležitosti v textu práce tak těsně formulačně propojeny (s. 54)?

Jakou podobu na sebe vzala vizuální studia v různých zemích? Jmenujte významné teoretiky vizuální kultury z těchto zemí.

Prosím o vysvětlení vztahu mezi virtuální realitou a „pictorial turn“. Na s. 44 dochází k formulační identifikaci „pictorial turn“ a „fenoménu“ virtuální reality.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Nevyhověla.

Datum: 17. 5. 2021

Podpis: