

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má standardní grafickou úpravu, je vcelku přehledně strukturována a má spíše nadstandardní rozsah s relativně vyváženým poměrem teoretické a výzkumné části. V textu jsou patrné některé jazykové (stylistické) nedostatky, které ale nepoškozují zásadně celkovou kvalitu práce. Méně povedená je velmi nízká grafická kvalita některých převzatých tabulek, takže jsou jen obtížně čitelné (např. Tab. 2 na s. 20). Odkazování na použité zdroje je až na výjimky vesměs správné. V přílohové části nacházíme poněkud nepochopitelně pouze šablonu individuálního vzdělávacího plánu, kterou zde asi nebylo nutné vůbec zařazovat (je standardní součástí příslušné vyhlášky). Celkově práce splňuje požadovaná formální kritéria.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V předložené bakalářské práci autorka prokázala přiměřenou schopnost teoreticky zpracovat odborné informace a realizovat kvalitativní výzkumnou sondu. Uvítali bychom možná trochu obsáhlejší a zasvěcenější diskuzi k výsledkům výzkumu, nicméně záměr práce byl naplněn a důležitost a přínos ergoterapie u sledovaných dětí dostatečně doložen a odůvodněn (přestože konkrétní doporučení pro praxi nejsou jednoznačně formulována). Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Na čem všem závisí konkrétní možnosti využití ergoterapie u předškolních dětí se speciálními vzdělávacími potřebami?
- Jaká konkrétní využitelná doporučení pro praxi byste na základě Vašeho výzkumného šetření formulovala?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně – Velmi dobře (podle průběhu obhajoby)

V Plzni, 3. 6. 2021

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Šárka Pomyjová

Studijní zaměření: Učitelství pro MŠ

Název práce: DĚTSKÁ ERGOTERAPIE JAKO SOUČÁST PRÁCE S DĚTMI
SE SPECIÁLNÍMI VZDĚLÁVACÍMI POTŘEBAMI

Oponent práce: PhDr. J. Slowík, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit a analyzovat možnosti využití ergoterapie u dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, zejména při jejich přechodu z předškolního vzdělávání do školy. Takto stanovený cíl se podařilo přiměřeně naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části autorka představuje ergoterapii jako komplexní obor, zejména pak s užším zaměřením na dětskou ergoterapii a její využití u dětí se speciálními vzdělávacími potřebami v předškolním věku. Soustředí se proto více na roli ergoterapie v rámci edukační podpory u dětí s postižením. Některé informace mi ovšem připadají asi až nadbytečně uváděny bez odůvodnění jejich přímé vazby na téma práce (např. přehled systému předškolního vzdělávání v evropských zemích apod., spíše nadbytečně až rušivě působí citování mnoha statistických údajů o počtech dětí se SVP ve školách apod.). Vytknout lze také některé terminologické nepřesnosti, nicméně nejedná se o úplně zásadní nedostatky.

Samostatná kapitola je zpracována k tématu speciálních vzdělávacích potřeb – autorka ovšem vychází s některých již starších zdrojů a uvádí tedy některé již neaktuální informace (např. formy individuální a skupinové integrace na s. 17, kde je navíc nesprávně uvedený a nejasný odkaz na zdroj...). Matoucí je zařazení střediska výchovné péče mezi školská poradenská zařízení (tak to legislativně v pořádku není) a ne vše je v textu vysvětlováno zcela přehledně, nicméně dobrý rozhled a orientaci v teorii tématu autorka prokázala a oceňuji i využívání cizojazyčných publikací, které není v tomto typu práce vůbec samozřejmé, a rovněž celkově rozsáhlý seznam použitých relevantních zdrojů.

Výzkum byl designován jako kvalitativní, autorka nabízí základní popis metodologického postupu. Zpracovány byly dvě kazuistiky a realizovány dva rozhovory s asistenty pedagoga. Případové studie jsou vystavěny poněkud méně přehledně (pomohlo by alespoň vhodnější grafické rozčlenění) a kompletní přepisy rozhovorů by stačilo spíše zařadit do příloh a v hlavním textu práce pracovat s jejich analýzou (tedy skutečně s „výsledky“ tohoto šetření), kterou jako stručné shrnující zpracování rozhovorů musí čtenář objevit až v kapitole odpovědí na výzkumné otázky (možná se mohla jmenovat raději „Shrnutí a diskuze výsledků výzkumu“ apod.).