

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): **Pavel Zahrádka**

Název práce: Náboženství a veřejné dobro

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **František Kalvas**

1. **CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): autor prozradí až v samém závěru na s. 29: „V bakalářské práci jsem si dal za cíl zjistit vliv příslušnosti k náboženským skupinám na interakce s druhými lidmi.“, což nešťastně nabízí dvojí výklad. Jako vedoucí ale vím, že cílem bylo zjistit, jak interagujeme s druhými na základě jejich náboženské identity. Tento cíl byl ještě přijatelně naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Teoretická část není příliš povedená, po mém soudu není příliš svázaná se samotným výzkumem, resp. rozsah pasáží neodpovídá důležitosti probíraných témat pro cíl práce: teorii her a skupinové identity, klíčovými konceptům, je dohromady věnována jen strana a odstavec, naproti tomu fundamentalismu, který není po mém soudu podstatný, je věnována celá strana, důvěře, která je po mém soudu klíčová v problému veřejného dobra, je věnován odstavec, asimilaci a labelingu, po mém soudu ne tak důležitým konceptům, je dohromady věnována více než strana. Rozsah nezmíněných pasáží teoretické části považuji za přijatelný. Myslím, že autor čtenáře mate, když v úvodu metodologické kapitoly tvrdí: „Úkolem tohoto výzkumu bylo zjistit, jakou má v náboženské sféře roli skupinová identifikace, míra fundamentalismu, předsudky o náboženstvích a asimilace vliv na ...“ s. 14. Nevím o tom, že by autor měřil míru fundamentalismu, skupinovou identifikaci (ptal se na víru, ale ne identifikaci se skupinou věřících) a asimilace. Také zcela chybí popis proměnných a zdůvodnění, zda je možné pomoc v hypotetických situacích sčítat do jedné škály a také zda lze peníze investované ve hře sčítat do jedné škály. Jinak je metodologie popsána důkladně, a to včetně původního plánu a jeho změny včetně zdůvodnění. Analýza je provedena formou nenáročných, ale srozumitelných grafů, a chybí jakékoli statistické testy, což považuji za skandální u tohoto typu práce, zvláště když řada srovnání je na malých podsouborech (N=5, 10, 25). Závěr shrnuje výsledky pro mne nepřehledně a vyskytují se zde nepodložená tvrzení: „Tento výzkum potvrdil strategické chování členů náboženských skupin, mimo jiné ale i fenomén, který má negativní vliv na aktuální situaci ve společnosti. ... Podle těchto zjištění by bylo nejlepším způsobem podpoření asimilace zamezení negativních akcí vůči muslimskému obyvatelstvu v západních společnostech.“

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Seznam literatury není seřazen abecedně. Také si nemyslím, že seznam literatury dodržuje v úvodu avizovanou normu ISO-690. Jiná pochybení, krom občasných překlepů a vynechaných slov, jsem nezaznamenal.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Jedná se o práci, která začala vynikajícím plánem, a byla nakonec šita horkou jehlou, což z ní čiší. Myslím, že je hajitelná - autor zde demonstruje schopnost provést výzkum.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- 1) Jak autor měřil míru fundamentalismu, asimilace, skupinové identifikace a islamofobie?
- 2) Jaká je statistická významnost rozdílů, které autor prezentuje v sekci ‚Výsledky‘?
- 3) Jak si autor vysvětluje, že v jeho výzkumu mají ženy výjimečně nižší tendenci pomáhat?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):
Ještě dobře.

Datum: 17/6/2020

Podpis: