

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Krobová

Název práce: Krátkodobé tresty odnětí svobody a alternativní tresty optikou zaměstnanců věznic

Oponoval: doc. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka – Markéta Krobová – si ve své práci klade jednoduchý, ale srozumitelný cíl a to „jak nahlízejí zaměstnanci věznic na krátkodobé tresty odnětí svobody a na alternativní tresty“ (s. 7). Tak, jak s i autorka definovala cíl, v tomto ohledu byl naplněn. Přiblížila jejich názhedy. Otázkou ale zůstává, v čem zjištění posunula zkoumanou problematiku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka člení práci standardně. Začíná teoretickou částí – tj. exkurzí do proměn vězeňského systému. Popis proměny odpovídá faktům. Bohužel celou práci provázejí problémy se stylistikou. Takže nastávají situace, kdy není jasné, co autorka míní. Např. když konstatuje, že vznik vězeňství se datuje do 18 století? (s. 8). Pokud si to skutečně myslí pak by se jednalo o fatální chybu. Zdá se ale, že spíše chce říct, že humanizace vězeňství, což není totéž jako vznik vězeňství, se prosazuje do 18. století. Následuje konceptualizace klíčových jevů – deprivace, prizonizace, institucionalizace vězeňství, recidiva aj. – s kterými autorka hodlá v další části práce pracovat a jež mají analytickou povahu. Důležitá pozornost ze strany autorky je věnována recidivě a jejím příčinám, jelikož je to právě recidiva a její podoby a příčiny, která ovlivňuje dlouhodobé přístupy k alternativním trestům ve vězeňském systému. V případě krátkodobých trestů se autorka věnuje silným a slabým stránkám tohoto přístupu. Ve stejném duchu následuje rozbor alternativních trestů. Empirická část pak sestává z přiblížení postojů jednotlivých respondentů k alternativním a krátkodobým trestům. Problém této části spatřuji v tom, že se de facto jedná o pouhou reprodukci konstatování respondentů bez hlubší interpretace sdělovaného. Není jasné, zda k tomu nepřispěla i struktura dotazů, ale to nelze posoudit, jelikož autorka nikde v práci strukturu dotazů nepředstavuje, a to ani v příloze. Zjištění, že zaměstnanci věznic jsou spíše proti krátkodobým trestům a alternativním, není zase až tak neočekávatelné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce po formální stránce obsahuje několik formální pochybení. Chybné číslování. Dle požadavků kladených na BP se patiturní strany nezapočítávají, proto úvod má začít stranou 1.

nikoli 6. Včetně toho je stanoven font písma a další standardy. Viz požadavky na BP stanovené děkanem, které lze mimo jiné nalézt na webových stránkách katedry. Mnohem závažnější problém práce vykazuje v stylistické rovině. Ne vždy je jasná návaznost sdělení a některá vyjádření jdou proti pravidlům stylistiky. Editorské činnosti nebyla věnována dostatečná pozornost. Rovněž aplikace některých obrátů je na hranici čitelnosti. Jeden příklad za všechny: „Mezi současnou odbornou pozornost řadím text k problematice krátkodobých trestů a tzv. víkendových vězení “ (s. 6), nebo „odsouzené osoby během uvěznění získaly nové kriminální dovednosti skrze ostatní vězně a nešlo tedy usilovat o změnu odsouzených“ (s. 9.), Jinak řečeno, práce se poměrně obtížně čte.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Cíl práce byl naplněn. Je ale škoda, že dobrý nápad nenabyl lepší podoby.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

- (1) Autorka uvádí, že většina participantů s nahráváním nesouhlasila. Jak situaci řešila?
- (2) Skutečně se dalo čekat, že zaměstnanci věznic budou krátkodobé a alternativní tresty vnímat jako problematické?
- (3) Co znamená velká míra recidivity? Je pro to nějaký empirický údaj a v jaké míře se projevuje recidiva u alternativních a krátkých trestů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou dobře.

Datum: 15.6.2020

Podpis: