



PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Krobová

Název práce: Krátkodobé tresty odnětí svobody a alternativní tresty optikou zaměstnanců věznic

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Lukáš Dirga, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Za cíl své práce si autorka zvolila „zjistit, jak nahlížíjí zaměstnanci věznic na krátkodobé tresty odnětí svobody a na alternativní tresty“ (str. 7). Jako výzkumnou otázku si poté stanovila na straně 27 „*Jak reflektují zaměstnanci věznic krátkodobé tresty odnětí svobody a alternativní tresty?*“. Na otázku autorka odpověděla na základě realizace vlastního kvalitativního výzkumu. Práce je vhodně strukturovaná, je napsána odborným jazykem, autorka prokázala, že se v dané oblasti dokáže orientovat a dokáže provést vlastní výzkum. Autorce se povedlo cíl práce naplnit. Celkovou úroveň práce hodnotím jako nadstandardní. Dovolím si dále ocenit snahu autorky a energii, kterou své práci věnovala. Svou práci postupně zlepšovala a snažila se do ní zapracovávat připomínky vedoucího.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka svou práci logicky člení do jednotlivých kapitol, které na sebe navazují. Pozitivně hodnotím, že se autorka pokusila shrnout aktuální odbornou debatu týkající se problematiky věznění a alternativních trestů, přičemž však v teoretické části pracovala také s klasickými pracemi, jakými jsou díla Clemmera, Sykese, Goffmana či Foucaulta. Autorka dále velmi správně využívá ostatních dostupných zdrojů, jakými jsou legislativní a koncepční prameny. Vhodně také pracuje s dostupnými statistickými údaji. Množství (i volba) zdrojů, se kterými autorka pracuje, je pro úroveň BP nadstandardní.

Autorka si pro svůj výzkum zvolila kvalitativní přístup, v jehož rámci provedla rozhovory s vybranými zaměstnanci českých věznic. Metodologii svého výzkumu autorka popisuje v samostatné kapitole, kterou doplňuje přílohou. Čtenář si tak může udělat představu o charakteristikách respondentů, přičemž však autorka neohrožuje jejich anonymitu. Realizovat vlastní výzkum ve vězeňském prostředí je náročným úkolem. Autorce za její práci náleží uznání.

Při interpretaci vlastních zjištění vychází autorka z teoretické části a práci je tak možné hodnotit jako koherentní a dobře provázanou. Autorka přichází se zajímavými zjištěními (např. vztah mezi prizonizací a délkou trestu na stranách 31 až 32, vztah mezi délkou a funkcemi trestu), přičemž dokáže pracovat s rozdíly ve výpovědích respondentů. Autorka však nezůstala pouze u deskripce, ale pokusila se i o vysvětlení uvedených rozporů (zejména ve vztahu k pozici daných aktérů v organizační struktuře věznice). Svá zjištění poté autorka správně komparuje s předchozími výzkumy v obdobných oblastech.

Kvalitu předložené práce však mírně snižují níže uvedené nedostatky. Na řadě míst se v práci opakují obdobné pasáže a argumenty, což se týká například problematiky negativních vlivů dlouhodobého uvěznění. Interpretace autorky mohla být v určitých pasážích hlubší a nesklouzávat k pouhému přeřikání výpovědi respondenta. Autorka dále v některých případech nepřesně interpretuje předchozí výzkumy, na které odkazuje (např. Dirga a Hasmanová Marhánková 2014). V určitých momentech se poté autorce nepodařilo udržet jednotící linii a její výklad se stal mírně zmateným a nesrozumitelným (např. strana 20), což se poté projevilo v závěrečné kapitole, ve které si autorka na některých místech protiče s předchozími kapitolami. Např. na straně 46 autorka uvádí, že zaměstnanci věznic hodnotí krátkodobé a alternativní tresty jako problematické, přičemž např. na stranách 30 a 39 uvádí, že zaměstnanci věznic hodnotí tyto tresty „pozitivně“ a jako „velmi smysluplné“.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je uspokojivý, autorka řádně odkazuje na literaturu a své zdroje správně cituje. V práci se však vyskytuje i řada drobných překlepů (např. strany 13, 19) a pochybení v seznamu literatury (nejednotnost v odkazech). V průběhu psaní BP měla autorka největší problém právě s formální úpravou práce, kterou však na základě připomínek vedoucího výrazně vylepšila, za což si zaslouží ocenit.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově hodnotím práci pozitivně. Autorka prokázala svou schopnost realizovat vlastní výzkum a prezentovat zajímavé závěry. Autorka dobře pracuje se zdroji a své metodologické kroky v dostatečné míře vysvětluje. Práce však trpí i několika nedostatky zmíněnými výše (zejména v části věnované interpretaci výsledků).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Autorka na straně 13 odkazuje na symbolickou izolovanost ve vztahu k totální instituci a za příklad těchto symbolických omezení uvádí omezení pohybu a interakcí. Mohla by autorka komisi vysvětlit rozdíl mezi fyzickými a symbolickými omezeními?

Mohla by se autorka vyjádřit k výše uvedenému rozporu, kdy v závěru uvádí, že zaměstnanci věznic hodnotí krátkodobé a alternativní tresty jako problematické, přičemž na stranách 30 a 39 uvádí, že zaměstnanci věznic hodnotí tyto tresty „pozitivně“ a jako „velmi smysluplné“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **velmi dobře** (při precizním výkonu u obhajoby je možné hodnotit známkou výborně).

Datum: 2. 6. 2020