

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Pavlína Máchová

**Název práce:** Veřejné dobro: Experiment

---

**Oponoval):** František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE:** Autorka uvádí na s. 2, že „Cílem práce je na základě dat říci, jak přátelství ovlivňuje kooperaci.“ Tento cíl překvapivě není naplněn – přesto že autorka udělá skvělý přehled teorie her obecně a zaměří se konkrétně na veřejné dobro, přestože má k dispozici data z on-line experimentu, přestože tato data dobře analyzuje, nakonec neodpoví, jak míra přátelství ovlivňuje kooperaci. Práce však studuje pečlivě vliv komunikace a předchozí domluvy na kooperaci během strategické hry a porovnává vlastní celkové výsledky ze hry, které se účastnili pouze skupinky přátel, s výsledky jiných autorů, kteří důsledně dbali na to, aby se účastníci vůbec neznali. Nicméně toto srovnání již neshrnuje v závěru. Je škoda, že autorka v analýze a závěru nevyužila proměnné, jak blízcí si členové herní skupinky jsou a jak dobře se znají.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce je otevřená vynikajícím shrnutím teorie her a relevantních výsledků z experimentů s veřejným dobrem a pokračuje analýzou dat z náročného on-line experimentu. Zde bych rád zdůraznil, že byť jsem se postaral o technickou realizaci experimentu, autorka zcela sama formulovala jeho ideu, otázky do vstupního a závěrečného dotazníku, ale především naprosto inovativní a v teorii her (podle mých zkušeností) dosud nepoužitý způsob odměňování participantů, který doslova nabádal k participaci. Autorka tak mimoděk ukázala, že se participanté chovají sobecky, i když to je pro ně nevýhodné, resp. odnesou si méně reálných peněz.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je napsaná čtivě a jasně, s únosným množstvím překlepů, tabulky a grafy jsou dobře upravené a způsob odkazování je standardní. Jediný problém je, že autorka občas zaměňuje investice a zisky hráčů, což naštěstí v této práci není výjimečně matoucí, jelikož investice a zisky měří na úrovni skupiny a na úrovni skupiny jsou investice i zisky ekvivalentní.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Autorka vymyslela náročný on-line experiment s inovativním způsobem odměňování participantů. Sebraná data dobře analyzuje, ale ne všechny důležité výsledky se jí daří v závěru vypíchnout. Celkově jde však o výbornou práci

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1) Jak přátelství ovlivňuje kooperaci?

2) Navrhla jste inovativní způsob odměňování participantů primárně na základě výsledku skupiny a individuální výsledek hráče byl jen sekundárním kritériem. To významně stimulovalo kooperaci, ale nenastolilo kooperaci úplnou. Jak si vysvětlujete, že Vaši participanté nekooperovali neustále? Proč se někdy chovali sobecky, přestože to nebylo racionální? Souvisí ta odpověď s faktem, kdy účastníci klasické verze experimentu s veřejným dobrem kooperují, přestože to je neracionální? (Shrnuť: v tomto experimentu se vyplácelo pouze kooperovat, ale participanté byli občas sobečtí, v klasické verzi se vyplácí být pouze sobecký, ale participanté v něm často kooperují – proč a souvisí to?)

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):  
**výborně**

Datum: 30.5.2021

Podpis: